

Resultados actuales de la investigación sobre *framing*: sólido avance internacional y arranque de la especialidad en España

Framing-ari buruzko ikerketaren egungo emaitzak:
nazioarteko aurrerapen sendoa
eta espezialitatearen abioa Espainian

Current Results of Framing Research: Solid International
Progress and First Steps in Spain

Miguel Vicente Mariño¹ y Pablo López Rabadán²

zer

Vol. 14 – Núm. 26

ISSN: 1137-1102

pp. 13-34

2009

Recibido el 15 de agosto de 2008, aprobado el 29 de abril de 2009.

Resumen

La investigación sobre *framing* en España es heredera de las tendencias dominantes a escala internacional. Sin embargo, la carencia de equipos de trabajo consolidados y el predominio del esfuerzo individual la sitúan en una posición de relativo retraso respecto a las escuelas extranjeras que lideran esta especialidad.

Este artículo revisa el estado actual de la investigación en comunicación sobre *framing* a escala internacional, proponiendo una articulación más efectiva de estos estudios en cuatro grandes áreas y dos perspectivas generales. El punto de llegada del estudio centra su foco analítico sobre la comunidad científica española, detectando sus principales fortalezas y debilidades³.

¹ Universidad de Valladolid, miguelvm@soc.uva.es

² Universidad Rey Juan Carlos, pablo.lopez@urjc.es

³ Los autores deseamos expresar nuestra gratitud a Rosa M^a Berganza, María L. Humanes, Juan J. Igartua, Manuel Martínez Nicolás y Teresa Sádaba por enriquecer este trabajo con sus cualificadas opiniones.

Palabras clave: *Framing* · Estado de la cuestión internacional y español · Reorganización teórica · Consolidación científica · Tendencias actuales y perspectivas de futuro

Laburpena

Framing-ari buruzko Espainiako ikerketak nazioarteko joera nagusiak oinordetzan hartu ditu. Hala ere, lan-talde finkatuen gabezia eta banakako ahaleginen nagusitasuna direla eta, espezialitate honen buru diren atzerriko eskolekiko nolabaiteko atzerapena gertatu da.

Artikulu honek nazioartean komunikazioan egiten den *framing*-ari buruzko ikerketaren egungo egoera aztertzen du, eta lau arlo handi eta bi ikuspegi orokorretan oinarritutako artikulazio eraginkorragoa proposatzen du. Ikerlanaren begirada komunikate zientifiko espainiarrari zuzentzen zaio, bere alde indartsuak eta ahulak antzemateko.

Gako-hitzak: Framing-a · Gaiaren egoera nazioartean eta Espainian · Teoriaren berrantolamendua · Sendotze zientifikoa · Egungo joerak eta etorkizunerako aukerak

Abstract

The Spanish Communication Research about Framing receives the legacy of the leading trends at the international sphere. However, the lack of powerful research teams and the prevalence of individual efforts locate the Spanish scholars at a secondary role in comparison with the leaders of this line of research.

This paper reviews the state of the art of the Communication Research about Framing, offering a new distribution of this scientific production in four main fields and two general perspectives. After that, the analytical focus is reduced to the Spanish scientific community, identifying its main strengths and debilities.

Keywords: Framing · International and Spanish State of The Art · Theoretical Reorganization · Scientific Consolidation · Current and Future Trends

0. Introducción

El empleo de la noción de *framing* en la investigación en comunicación cuenta ya con una sólida trayectoria, que nos permite hablar de ella como uno de los conceptos clave en este campo de conocimiento. Su éxito a la hora de explicar un amplio abanico de procesos que operan a lo largo de cualquier intercambio comunicativo justifica que, hoy en día, su difusión a escala internacional sea muy amplia y pueda codearse, en igualdad de condiciones, con otros términos imprescindibles para comprender los efectos cognitivos de los medios de comunicación (Saperas, 1987), caso de la *agenda setting* o del *priming* (Scheufele, 2000; Maher, en Reese, Gandy y Grant (2001); Weaver, 2007).

Durante las dos últimas décadas se puede percibir un constante aumento de los estudios que recurren a los encuadres como una herramienta conceptual básica. Sin embargo, este sostenido incremento cuantitativo ha estado presidido por una ambigua conceptualización teórica y por unos criterios metodológicos difusos, que se resistían a ser englobados conjuntamente bajo una etiqueta unificada y compartida por toda la comunidad científica. La propia amplitud del término ha sido objeto tanto de las críticas más duras como de los halagos más sentidos (Entman, 1993).

En el caso de España, la carencia de un planteamiento aglutinador y el predominio de los esfuerzos individuales sobre la coordinación colectiva de tipo estratégico agudizan aún más las carencias de una línea de trabajo que, a pesar de todo, continúa expandiéndose entre los investigadores.

Tras plantear las hipótesis y la metodología de la investigación, los epígrafes 2 y 3 emprenden una actualización del conocimiento acumulado acerca del *framing* a nivel internacional, intentando poner un poco de orden en la caótica expansión de estos estudios tras veinte años de producción científica ininterrumpida. La propuesta de reorganización que se plantea recurre a la definición de cuatro grandes áreas de trabajo, que entrarían en relación con dos perspectivas generales de investigación. Este nuevo dibujo nos permite contextualizar la evolución y las principales referencias de la especialidad, al mismo tiempo que puede ser útil de cara a la planificación teórica y metodológica del desarrollo actual de esta corriente investigadora.

La segunda parte del artículo, desarrollada en los epígrafes 4 y 5, se centra en el ámbito español, evaluando la evolución seguida por los académicos de nuestra comunidad científica. El diálogo con algunos de los principales expertos en esta línea de investigación nos permite detectar las principales carencias de nuestra breve producción de estudios sobre

framing, así como las potencialidades que se perciben de cara a un futuro cada vez más cercano.

1. Hipótesis de partida y metodología

A pesar de su contenido eminentemente teórico, la elaboración de este artículo sigue el proceso tradicional dentro de la investigación social en comunicación. Así, en primer lugar y a raíz de la consulta hemerográfica a escala global, nos formulamos una serie de preguntas de investigación:

¿En qué estado se encuentra la investigación sobre *framing* en las ciencias de la comunicación? ¿Existen diferencias reseñables entre el contexto internacional y el español en cuanto a desarrollo teórico y empírico?

¿Cuál es el rumbo que está siguiendo la investigación sobre *framing* a escala internacional? ¿Hay diferencias o similitudes significativas respecto a la(s) tendencia(s) de trabajo dominante(s) en España? ¿Se puede hablar de evoluciones paralelas o existe un caso español que se aleja de los parámetros habituales en otros países?

A su vez, partimos de dos hipótesis principales, que se ajustan a los dos ecosistemas estudiados. En primer lugar, queremos comprobar si, tras haber alcanzado una nueva etapa en su evolución, los estudios sobre *framing* han conseguido el nivel de madurez científica suficiente para gozar de una posición sólida y diferenciada dentro del estudio de la comunicación. La segunda se centra en el interior de las fronteras españolas ya que pretende evaluar si la investigación española está reduciendo o aumentando su distancia respecto al estado actual de la investigación internacional.

El diseño de la investigación ha recurrido a la revisión hemerográfica y bibliográfica como principal herramienta de trabajo. El debate teórico que se viene presenciando en diversas revistas especializadas nos resultó de utilidad para completar la panorámica a escala internacional. Para captar la situación de estos estudios en el ámbito español, completamos un análisis del contenido de las principales publicaciones con datos cuantitativos sobre la presencia en congresos científicos y con la realización de entrevistas a alguno de los principales expertos a escala estatal.

2. La estructura internacional de los estudios comunicativos sobre *framing*

La publicación en marzo de 2007 de un volumen monográfico de *Journal of Communication* sobre *agenda setting*, *framing* y *priming* (Tewksbury y

Scheufele, 2007) habla con claridad de la relevancia que han adoptado estas teorías de grado medio en la investigación en comunicación contemporánea. Además de esta prestigiosa referencia, en el último lustro han aparecido diversos estudios que arrojan datos cuantitativos concretos, tanto sobre el volumen de actividad investigadora en *framing* como sobre su nivel de producción teórica.

En relación al volumen general, entre 2001 y 2005 se registraron 165 investigaciones sobre *framing*, frente a 43 sobre *agenda-setting* y 25 sobre *priming* en el mismo periodo (Weaver, 2007: 144). Estas diferencias se inscriben en una dinámica constante desde mediados de los años noventa que se ha intensificado últimamente. Respecto al número de publicaciones, una de las bibliografías especializadas más completa recoge 442 referencias entre 1999 y 2005 (König, 2006).

Por otra parte, trabajos recientes que revisan la evolución de la producción teórica en el conjunto de los estudios comunicativos (Kamhawi & Weaver, 2003; Bryant y Miron, 2004), ofrecen datos significativos que subrayan la importancia del *framing*. En concreto, Bryant y Miron sitúan al *framing* como una de las 26 teorías más relevantes de la segunda mitad del siglo XX (2004:693). Y lo que es aún más significativo, en un análisis centrado en las principales aportaciones actuales entre 2001 y 2004 ocupa el primer puesto en referencias, muy por delante de perspectivas como la *agenda setting*, las teorías del cultivo, los efectos tercera persona, la teoría de usos y gratificaciones, o la teoría de la exposición selectiva (2004:695-697).

Estos datos coinciden en señalar una tendencia regular que pone de manifiesto, por una parte, la relevancia y centralidad actual de estos estudios y, por otra, la estrecha relación alcanzada entre desarrollo teórico y empírico. Sin duda, nos encontramos en pleno desarrollo de una nueva etapa en los estudios comunicativos de *framing*, y parece conveniente revisar la evolución cronológica de la especialidad, en busca de factores que expliquen y contextualicen su protagonismo actual.

2.1 Evolución de los estudios comunicativos sobre framing

Cronológicamente, es posible estructurar los estudios de *framing* dentro de una línea de trabajo heterogénea, pero constante desde hace décadas, y dividirla en tres grandes etapas: una fase inicial de formación (1974-1990), una segunda época de definición como especialidad de estudio mediático y de aplicación descontrolada (1991-1999) y, finalmente, la etapa actual de reorganización teórica y desarrollo empírico (2000-).

La primera etapa (1974-1990) se inicia con la aparición de la teoría del *framing* en un espacio intermedio entre lo psicológico y lo sociológico.

Tomando como referencia los marcos psicológicos de Gregory Bateson⁴, es la microsociología de Erving Goffman (1974/2006) la que establece la definición más comúnmente aceptada de *frame*⁵ y la que plantea un modelo para su análisis científico. Lo más relevante de esta fase es el recorrido que conduce a estos estudios desde su definición sociológica hacia su aplicación instrumental, vinculada de forma imprecisa al análisis y la descripción del *cómo cognitivo-comunicativo*, en algunos campos⁶. Y entre ellos, los estudios comunicativos comienzan a adquirir un espacio propio con bastante protagonismo. En estos años, el concepto de *frame*, como marco organizativo e interpretativo de las noticias, comienza a introducirse en trabajos pioneros que con el tiempo se han convertido en clásicos de la especialidad, como *Making news* de Gaye Tuchman, *Deciding what's news* de Herbert Gans, o *The whole world is watching* de Todd Gitlin.

Ya en los ochenta aparecen las primeras referencias en revistas científicas⁷, y siguen apareciendo textos innovadores que abordan las diversas implicaciones comunicativas del *framing* (Iyengar y Kinder, 1987; Gamson y Modigliani, 1989). Poco a poco, los estudios de *framing* adquieren una localización específica, junto al *priming*, dentro de los *negation models*⁸ que revisan e reinterpretan los efectos de la *agenda setting*.

A continuación se inicia una segunda etapa (1991-1999), caracterizada por la aparición de un conjunto de trabajos que combinan reflexiones teóricas sobre el encuadre mediático con una aplicación empírica decidida de esta perspectiva hacia el análisis del discurso noticioso (Tankard et al., 1991; Iyengar, 1991; Shoemaker y Reese, 1991/1996; Gamson, 1992; Edelman, 1993; Pan y Kosicki, 1993). Dentro de este grupo, destaca la figura de Robert M. Entman, quien establece la

⁴ Este concepto aparece originalmente en el artículo "A Theory of play and Fantasy" de 1955 y, años más tarde, en 1972, será recogido en el libro *Steps to an Ecology of Mind: Collected Essays in Anthropology, Psychiatry, Evolution, and Epistemology* (p. 177-193). New York: Ballantine Books.

⁵ En la reciente traducción española, (Goffman, 1974/2006:11), se emplea la palabra "marco" para referirse a "frame" como "principios de organización que gobiernan los acontecimientos -al menos los sociales- y nuestra participación subjetiva en ellos". En revisiones teóricas actualizadas (Bryant y Miron, 2004: 693), los *frames* de Goffman han sido interpretados como "cognitive structures that guide both the perception and the representation of reality".

⁶ Entre otros, destacan especialmente la psicología (Kahneman y Tversky, 1984) y el estudio de los movimientos sociales (Snow y Benford, 1988).

⁷ Según Weaver (2007), la primera aparición del término data de 1980, en *Journalism Quarterly*. Por otra parte, Bryant y Miron (2004) sitúan la primera referencia teórica completa en 1983, en el especial de *Journal of Communication*, 33 (3), titulado justamente "Ferment in the field".

⁸ McQuail (2005) ha calificado recientemente este tipo de planteamientos teóricos como la quinta oleada de desarrollo de los paradigmas comunicativos.

definición específica de *frame* mediático y señala los puntos clave de la especialidad: el *framing* como acción estratégica que genera cuatro consecuencias en el discurso (definición del problema, atribución de causalidad, juicio moral y recomendación de tratamiento), y que tiene cuatro localizaciones (comunicador, texto, receptor y cultura) a lo largo del proceso comunicativo (Entman, 1993:52). A pesar de estos intentos de coordinación, durante toda la década la noción de *framing* se instalará en una posición muy ambigua, vinculándose al análisis del tratamiento periodístico (*cómo informativo*), como un paso más allá de la selección periodística (*qué informativo*) que representa la teoría de la *agenda setting*. Esta falta de consenso teórico y el importante desarrollo investigador experimentado⁹ tienen como consecuencia una problemática indefinición conceptual y la fragmentación de la especialidad en diferentes corrientes.

El debate teórico más decisivo de estos años contrapone a autores que plantean la integración de los estudios de *framing* como un segundo nivel dentro del modelo de la *agenda setting* (McCombs, 1997; McCombs y Ghanem, en Reese, Gandy y Grant, 2001), frente a otros autores que plantean la independencia teórica del *framing* y su complementariedad con la tradición de la agenda (Price y Tewksbury, 1997; y Scheufele, 1999). Con la excepción de ciertos trabajos relevantes sobre efectos (Nelson et al., 1997; Valkenburg et al., 1999) o sobre metodología (Miller, 1997), en este contexto de división teórica y confusión metodológica se cierra la década.

Y por último, la etapa actual de consolidación (2000-). En este comienzo de siglo se observan intentos solventes de reorganización teórica de toda la especialidad. Además, esta iniciativa clarificadora se realiza en un contexto de expansión empírica todavía más intenso que en la década anterior, como se ha señalado previamente.

Respecto a la reorganización, este periodo viene marcado por la aparición de importantes obras de referencia (Scheufele, 1999, 2000; Reese, Gandy y Grant, 2001; D'Angelo, 2002), textos que abordan la revisión teórica de todo lo realizado hasta el momento desde una perspectiva global y con dos objetivos claros: determinar los principales problemas que han impedido la consolidación hasta el momento y afrontar los retos de clarificación conceptual y metodológica que plantean. Los últimos hitos de esta reorganización los encontramos en el monográfico de *Journal of Communication* ya citado (Tewksbury y Scheufele, 2007) y en un reciente estudio panorámico sobre la cuestión metodológica del *framing* (Matthes y Kohring, 2008).

⁹ Entre 1991-2000 se realizan 107 estudios de framing (Weaver, 2007).

Por lo que concierne a la expansión empírica, hay consenso en señalar dos factores principales que explican este importante desarrollo. En primer lugar, razones de orden teórico como la versatilidad (Reese, en Reese, Gandy y Grant (2001); Reese, 2007; D'Angelo, 2002) o la potencialidad explicativa del *framing* (Weaver, 2007). Estas cualidades facilitan la convergencia entre ámbitos comunicativos antes enfrentados (psicológico y sociológico, empírico e interpretativo, cualitativo y cuantitativo), y permiten estructurar en torno a un mismo eje conceptual todo el análisis del proceso de comunicativo. En este periodo encontramos investigaciones empíricas que realizan también puntuales aportaciones teóricas (Semetko y Valkenburg; 2000; De Vreese et al., 2001; Reese, Gandy y Grant, 2001; Zhou y Moy, 2007; Chong y Druckman, 2007).

Y en segunda instancia, razones de contexto sociopolítico. En las últimas décadas es muy significativa la importancia que ha adquirido el *framing* como herramienta estratégica de la comunicación política, especialmente en EE.UU.¹⁰, y también como herramienta de análisis comunicativo del sistema político (D'Alessio y Allen, 2000; Pan y Kosicki, en Reese, Gandy y Grant, 2001; Hwang et al., 2007; Edy y Meirick, 2007; Reese, 2007).

2.2 Resultados alcanzados en la última década

Como consecuencia de la actividad desarrollada en esta etapa, se han alcanzado dos resultados teóricos relevantes en la evolución de los estudios de *framing*. Por una parte, la definición precisa de las diferencias y puntos en común respecto a otras teorías complementarias como la *agenda setting* y el *priming*. Y en segundo lugar, si bien es cierto que la construcción de un marco teórico propio sigue inacabada, sí que se ha logrado consolidar una base teórica inicial sobre los fundamentos del proceso de *framing* y su aplicación científica comunicativa.

2.2.1 Autonomía y complementariedad respecto a otras teorías

Aunque el debate entre independencia o integración ha tenido su importancia, desde hace un tiempo parece superado (Maher, 2001), habiendo un creciente consenso en la comunidad científica sobre la autonomía y complementariedad teórica del *framing* respecto de la *agenda setting* y el *priming*. De hecho, esta es la premisa que sostiene el reciente monográfico de *Journal of Communication*. El debate actual se centra en

¹⁰ En este sentido, destacan las líneas de investigación de autores como George Lakoff o Frank Luntz.

determinar las diferencias y los puntos complementarios entre las tres teorías.

Respecto a las diferencias, las investigaciones más recientes (Scheufele y Tewksbury, 2007; Van Gorp, 2007; Weaver, 2007) las sitúan principalmente en tres partes del proceso comunicativo: concepto básico, procesamiento de la información y efectos. Mientras que la *agenda setting* y el *priming* se basan en la accesibilidad (*accessibility*), entendida como la mayor o menor capacidad de acceso a un tema almacenado en la memoria dependiendo de su relevancia (*salience*); el *framing* se fundamenta en el concepto de aplicabilidad (*applicability*), entendido como la conexión interpretativa entre dos temas. Dicho de otra forma, el *framing* se basa en la capacidad para generar esquemas interpretativos reconocibles a partir de cambios significativos en el discurso.

Así, el *framing* va a poder vincularse a un nivel teórico superior, relacionado con la interacción comunicativa y la construcción social de la realidad, mientras que la *agenda setting* y el *priming* se vinculan a procesos de causalidad teóricamente más sencillos (Van Gorp, 2007:70). Esta diferente base teórica, a su vez, genera diferencias significativas tanto en el procesamiento de la información periodística (la atención y el conocimiento previo es mucho más decisivo en el caso del *framing*), como en los efectos que provoca a nivel individual y social: hay una gran diferencia entre tener en cuenta o no un tema (*agenda setting y priming*), y pensar en ese tema a través de un esquema interpretativo concreto (*framing*).

Sin embargo, a pesar de estas diferencias, en gran parte de la comunidad investigadora existe voluntad de explorar los posibles puntos de contacto y formar un bloque teórico unitario con estas dos perspectivas. Destacados autores como Scheufele y Tewksbury (2007) limitan la integración al ámbito de la producción periodística de las noticias, y consideran posible fusionar los procesos de construcción de una agenda mediática (*agenda building*) y de un encuadre noticioso general (*frame building*).

Otros autores van más allá y proponen de forma genérica una mayor integración dentro de un modelo que distribuye sus funciones entre las tres teorías: la *agenda setting* realiza la selección que determina *sobre qué pensar*, el *framing* establecen los mecanismos que marcan *cómo pensar* y, como resultado de todo el proceso, a través del *priming* se adquieren argumentos para decidir *qué pensar* (Weaver, 2007:145-146; Kinder, 2007:155). Sin embargo, es Robert M. Entman (2007) quien presenta el modelo teórico y metodológico de integración más completo, tomando el

concepto de *bias*¹¹ como fundamento central. Se trata de una propuesta de gran calado, construida sobre un procedimiento estadístico complejo que necesita un cierto rodaje investigador para poder valorar su verdadero alcance.

2.2.2 Consolidación de una base teórica: principios conceptuales y de desarrollo

A partir de todo este conocimiento acumulado sobre su evolución, en esta última etapa los estudios comunicativos de *framing* también han consolidado una base teórica propia que comienza a ser compartida por toda la especialidad. Aunque de dimensiones reducidas, esta base está formada por una serie de principios teóricos que determinan tanto sus fundamentos conceptuales como su desarrollo investigador en comunicación.

En lo referente a los fundamentos conceptuales, es posible establecer dos principios que definen el núcleo básico de lo que se considera un *frame*, subrayando su identidad como teoría comunicativa y su autonomía frente a otras perspectivas (Scheufele, 2000, Reese, 2001:11-12, 2007:150; Gandy, en Reese, Gandy y Grant (2001:355-357); Van Gorp, 2007). Estos principios son la composición dual, psicológica y sociológica, del concepto de *frame*; y la naturaleza interactiva del proceso de *framing*. Estas dos características esenciales explican la aparición, desarrollo y convivencia en la investigación actual de dos definiciones complementarias de *frame* (Hertog y McLeod, en Reese, Gandy y Grant (2001); Pan y Kosicki, 2001): como idea general organizadora de un mensaje periodístico-social, y como efecto cognitivo individual a medio y largo plazo.

Respecto a los principios de desarrollo investigador del *framing*, es posible sintetizar dos criterios que establecen inicialmente las coordenadas teóricas y metodológicas por donde discurre la actividad científica de la especialidad: dimensión teórica y tipo de metodología de análisis.

Hasta el momento, los estudios de *framing* han tratado de explicar el funcionamiento del *cómo* comunicativo, desde dos concepciones teóricas diferentes todavía en desarrollo (Reese, 2001; Gandy, 2001). Primero, desde una concepción muy focalizada y precisa (Entman, 1993), que considera al *framing* como un paradigma comunicativo unitario con unas funciones bien limitadas y que tiene como ámbito de aplicación el proceso mediático, centrándose sobre todo en el estudio del tratamiento periodístico. Pero, años más tarde, también aparecen otros autores

¹¹ La traducción aproximada de "*bias*" sería "tendencia general de un medio de comunicación". Otro concepto clave es "*news slant*", y su traducción sería "inclinación particular de una noticia concreta".

(D'Angelo, 2002; Reese, 2007) que, desde una perspectiva más abierta, definen el *framing* como un programa de investigación que integra diversos paradigmas (cognitivo, crítico y constructivista), que aspira a ofrecer explicaciones generales sobre todo el proceso comunicativo. Este punto de vista también tiene lo mediático como ámbito de estudio principal, pero en su análisis también introduce, como un factor complementario importante, la contextualización del proceso mediático dentro del sistema político y social donde se desarrolla (Pan y Kosicki, 2001).

Por su parte, el debate metodológico actual se centra en la selección entre métodos cuantitativos o cualitativos. Los cuantitativos, principalmente análisis de contenido y técnicas experimentales, parten de la premisa de que es posible identificar de forma exhaustiva y medir con precisión todos los elementos de encuadre presentes en el discurso. Mientras, los cualitativos, caso del análisis del discurso, los grupos de discusión o las entrevistas, tiene una mirada interpretativa más realista y contextualizada ante el carácter parcialmente latente del fenómeno, pero generan otro tipo de problemas, como son una complicada categorización o una excesiva influencia del analista. Afortunadamente, comienza a imponerse una visión más integradora entre ambas perspectivas (Hertog y McLeod, 2001; Reese, 2007), tratando de alcanzar niveles aceptables tanto de fiabilidad como de validez científica (Matthes y Kohring, 2008).

3. Una propuesta de reorganización de la especialidad

Tras definir la autonomía teórica y las coordenadas de desarrollo del *framing*, este apartado lanza una propuesta de reorganización global de la especialidad que permita ordenar con coherencia el presente y el futuro de estos estudios comunicativos. Tomando como referencia los modelos propuestos por Scheufele (1999, y 2000), los principios conceptuales y metodológicos enunciados anteriormente y el planteamiento general de las fuentes más actualizadas (Tewksbury y Scheufele, 2007), es posible estructurar la especialidad en cuatro grandes áreas de trabajo y dos perspectivas generales de investigación.

Así, es posible organizar estudios sobre *framing* en cuatro áreas especializadas de forma paralela al esquema comunicativo clásico. Primero, tomar el análisis del discurso periodístico como ámbito central de toda investigación y, a partir de los resultados de este estudio previo, analizar su relación con las diferentes partes del proceso informativo (producción, procesamiento y efectos). Por lo tanto, el punto de partida común a cualquier investigación de *framing* sería la identificación y

análisis de los *encuadres mediáticos* en el discurso informativo¹² (Van Gorp, 2007). Esta primera área de trabajo tendría como objetivo la búsqueda de una estructura de interpretación general de la realidad dentro de la cobertura informativa, más allá de un listado de temas o de atributos.

Estos estudios parten de la premisa de que el *framing* es un proceso comunicativo estratégico protagonizado por los medios en el que factores externos e internos intervienen en su definición (Shoemaker y Reese, 1991/1996). Persiguen, en consecuencia, reglas generales que expliquen la relación entre los procesos productivos (selección temática y tratamiento) y los *encuadres mediáticos* (Scheufele, 2000; Zhou y Moy, 2007; Van Gorp, 2007).

Partiendo de la interacción entre los *encuadres mediáticos* y los individuos (*frame processing*), la tercera área se centra en los mecanismos de procesamiento informativo. Es un ámbito que se adentra en lo psicológico con el objetivo de definir las relaciones entre los conocimientos previos, los diversos tipos de *frames* y otros factores contextuales (Chong y Druckman, 2007; Edy y Meirick, 2007).

Finalmente, el cuarto ámbito aborda los efectos que los *encuadres mediáticos* generan tanto a nivel individual como social (*frame setting*). En este sentido, las funciones clásicas del *framing* (Entman, 1993) podrían ser un buen punto de partida para profundizar en otros efectos más complejos vinculados con la construcción social de la realidad, caso de la opinión pública, la toma de decisiones, la articulación de la acción colectiva, o la socialización política. En esta línea se sitúan destacados trabajos actuales como los de D'Angelo (2002) o Hwang et al (2007).

Por lo que concierne a las perspectivas generales de investigación, la fragmentación característica de esta especialidad ha impedido hasta ahora la formación de corrientes sólidas. Sin embargo, a partir de los estudios realizados en esta última etapa¹³, ya es posible detectar dos grandes tendencias diferenciadas: cuantificadora e interpretativa.

La tendencia *cuantificadora* aborda el estudio de los fenómenos comunicativos desde posiciones centradas en lo mediático y con métodos principalmente cuantitativos, perfeccionados con el tiempo, como los análisis de contenido más o menos informatizados y los experimentos sobre las respuestas del público. Encontramos un ejemplo representativo

¹² En la bibliografía anglosajona, esta área comienza a aparecer como *newsframe analysis*.

¹³ En este sentido, Matthes y Kohring (2008) revisan en profundidad las ventajas e inconvenientes de las perspectivas de análisis de contenido utilizadas en *framing* y proponen la siguiente clasificación dividida en cinco categorías: hermenéutica, lingüística, manual holística, informatizada y deductiva.

en el famoso *Spiral of cynicism* de Cappella y Jamieson, o en artículos más recientes, tanto de autores del ámbito estadounidense (Tankard; Miller y Riechert, ambos en Reese, Gandy y Grant, 2001) como europeo (Semetko y Valkenburg, 2000; De Vreese et al., 2001; Igartua et al., 2007)

Por su parte, los autores de la tendencia *interpretativa* asumen un planteamiento más amplio, vinculado al constructivismo y al pensamiento crítico, explorando la composición de los *frames*, tanto mediáticos como personales, y su contexto sociocultural a través de métodos cualitativos que exigen un importante *background*. Esta tendencia mantiene importantes reservas sobre la dimensión del efecto *framing* y la significatividad de los experimentos (Kinder, 2007). Se trata de una línea consolidada que abarca desde trabajos pioneros (Gamson y Modigliani, 1989) hasta ejemplos más recientes (Pan y Kosicki, 2001; Van Gorp, 2007).

4. El *framing* en España: breve repaso

La noción de encuadre invita a la dispersión al abarcar percepciones, objetos de estudio y desarrollos variados. Bajo esta difusa constelación de prácticas, también se ha ido construyendo la investigación española, que intenta recortar, a marchas forzadas, la distancia respecto a otras tradiciones académicas. Esta amplia concepción sobre el *framing* nos permite echar la vista atrás e identificar trabajos que, a principios de los noventa, empleaban conceptos como los marcos interpretativos. La intuición y la formación científica de estos investigadores fue suficiente para poner sobre el tablero de juego algunos de los rasgos que definen los procesos de encuadre. Las tesis doctorales de Manuel Martínez Nicolás o de Víctor Sampedro tienen un gran valor exploratorio y que asumen un rol fundacional a escala española, al hacerse eco de una línea productiva en el extranjero. Bajo la etiqueta de análisis del discurso, se enfrasan en un estudio sobre la cobertura de temas noticiosos, caso del SIDA o del movimiento de objeción de conciencia, en el que despliegan muchas herramientas que serán empleadas posteriormente para identificar los *frames* contemporáneos.

Aunque el *framing* ganaba espacio en las publicaciones internacionales, España carecía de una masa crítica para afrontar estudios que contribuyesen al debate que se libraba en el extranjero. Se trataba, en realidad, de esfuerzos carentes del respaldo de unas líneas de investigación sólidas para definir un programa de investigación autónomo.

En el ámbito teórico, España cuenta con trabajos de primer nivel. Las tesis doctorales de Belén Amadeo o de Teresa Sádaba, dirigidas por María José Canel, son buenos ejemplos de trabajos metódicos y exhaustivos que imprimen un salto cualitativo al colectivo español. No obstante, el balance presenta un evidente desequilibrio entre la reflexión teórica y el desarrollo empírico: mientras los trabajos de base conceptual han incorporado el término al glosario de la investigación en comunicación (Amadeo, 2002; Sádaba, 2001 y 2008), el nivel empírico seguía en segundo plano¹⁴.

Tras revisar durante los últimos diez años el contenido de las cinco revistas que utiliza Índice de Impacto para las Revistas de Ciencias Sociales (In-Recs) como fuente para el campo de las ciencias de la comunicación, el diagnóstico no resulta satisfactorio:

Tabla 1. Estudios sobre framing en revistas españolas (1997-2007)

Revista	Artículos sobre <i>framing</i> y autoría	
Anàlisi. Quaderns de Comunicació i Cultura	1	Canel y Sanders, 2005
Comunicación y Sociedad	8	Sánchez Aranda y Berganza, 1999 Sádaba, 2001 Berganza, 2003 Sánchez Aranda, 2003 Igartua y Humanes, 2004 Dusaillant, 2004 Nothnagel y Vera, 2004 Muñiz, Igartua y Otero, 2006
Estudios sobre el Mensaje Periodístico	1	Igartua et al., 2007
Revista Latina de Comunicación Social	1	Paricio, 2000
Zer. Estudios de Comunicación	3	Canel, 1999 Humanes, 2001 Igartua y Muñiz, 2004
<i>Total</i>		14

Fuente: elaboración propia.

Los primeros trabajos en revistas especializadas datan de 1999. Desde entonces encontramos una distribución relativamente homogénea, con el

¹⁴ Entre las tesis doctorales, también encontramos los trabajos de Ignacio Álvarez y de Pilar Giménez.

problema de que la cantidad de investigadores radicados en centros españoles que han publicado trabajos sobre *framing* en las revistas de referencia se limita a diez¹⁵. La Universidad de Navarra ha mostrado una mayor producción, irrumpiendo en la escena posteriormente los centros madrileños y la Universidad de Salamanca. De hecho, el grupo dirigido por Juan José Igartua se ha mostrado como el más prolífico en la última década. Sin embargo, y por desgracia, más allá de estas excepciones de calidad, la imagen que devuelve esta revisión evidencia que la comunidad científica que maneja los principios teóricos y prácticos del *framing* sigue siendo limitada.

Otro de los indicadores que pueden resultar interesantes es la presencia de estudios sobre *framing* en reuniones científicas. En estos foros, los resultados invitan a un mayor optimismo al evidenciar un aumento de la presencia de trabajos acerca del encuadre:

Tabla 2. Estudios sobre *framing* en congresos españoles¹⁶

Congresos	Comunicaciones	Comunicaciones sobre <i>framing</i>	% <i>framing</i>
CICOM 2004	41	6	14'63
AECPA 2005 ¹⁷	65	9	13'85
INCOPO 2007	29	15	50'72
AE-IC 2008	280	16	5'71

Fuente: elaboración propia.

El menor grado de exigencia para la aceptación de comunicaciones en estas reuniones se podría utilizar como argumento en contra, pero no es suficiente para poner en cuestión que esa pequeña comunidad científica experimenta un lento, pero continuo, crecimiento. Esta expansión tiene en el campo de la comunicación política y en el análisis de coberturas periodísticas a las dos principales fuentes de estudios. La mayoría de estos trabajos se centran en el ámbito del contenido de los medios, mientras que los *frames* de la audiencia todavía demandan una mayor profundización.

La calidad de estos estudios es diversa y hace imposible una generalización. Análisis de contenido y del discurso son las técnicas de

¹⁵ Dusallant, Nothnagel y Vera son autores que no desarrollan su profesión en centros españoles.

¹⁶ La selección de estas reuniones científicas se realizó partiendo de la presencia de estudios sobre *framing* en sus programas. Las fuentes consultadas fueron las actas impresas y/o electrónicas.

¹⁷ Sólo se contabiliza el Área de Comportamiento Político, que concentra la presencia del *framing*.

investigación dominantes, pero tanto el grado de profundización como la explotación de los datos resultan muy dispares, evolucionando desde aproximaciones más bien superficiales hasta alcanzar niveles empíricamente consolidados. El predominio del estudio discursivo sobre una aproximación más cuantitativa es un riesgo a evitar si los investigadores españoles quieren acceder a la escala internacional.

5. El *framing* en España: perspectivas de futuro

Con el objetivo de profundizar más sobre la calidad de las aportaciones españolas, entrevistamos a algunos de los principales expertos españoles en *framing*¹⁸. Lejos de un estudio Delphi al uso, nuestro objetivo era identificar las fortalezas y debilidades de la actividad académica española.

Buena parte de los detalles apreciados por los expertos apuntan a condicionantes estructurales que afectan al conjunto de la producción científica en comunicación. Así, la inexistencia de grandes equipos de investigación o la carencia de coordinación entre centros de trabajo se presentan como uno de los principales impedimentos. A su vez, la escasa tradición investigadora en un campo que, como el de la comunicación, siempre ha estado volcado hacia una formación de corte profesionalizador se sigue arrastrando en las facultades españolas. La escasa presencia de la investigación en todos los niveles de formación provoca que estas tareas deban afrontarse, muchas veces, sin contar con el bagaje teórico y metodológico suficiente, menguando la calidad de las propuestas.

Por lo que se refiere al campo específico de los estudios sobre *framing*, las carencias que detectan los expertos se centran en tres puntos. En primer lugar, los problemas para definir con precisión la noción de encuadre todavía no parecen superados. Es la propia amplitud del concepto la que invalida parcialmente todo este debate. Los encuadres responden a realidades diversas y a momentos y sujetos del proceso de la comunicación muy diferenciados, por lo que la búsqueda de una definición unívoca resultará contraproducente. Bajo el paraguas del término se cobijan diversos estudios que nos proporcionan muchas pistas sobre el proceso de recepción de los mensajes.

Segundo, y en un nivel mucho más empírico, se perciben dificultades para elaborar definiciones operativas de los encuadres. Más allá de la existencia de modelos analíticos probados en la escena internacional, los propios expertos reconocen que uno de los principales problemas que afrontan estos estudios la distancia que existe entre una noción tan

¹⁸ Durante el último trimestre de 2007 se realizaron entrevistas a Rosa M^a Berganza, María L. Humanes, Juan J. Igartua, Manuel Martínez Nicolás y Teresa Sádaba.

polisémica como la de encuadre y una traducción en términos operativos que se adapte a las hipótesis planteadas.

Finalmente, se detecta un efecto moda en la difusión del concepto a escala académica. Varios especialistas señalan que el éxito de este concepto alimenta decisivamente a su propagación en los circuitos académicos. Y no les falta razón. La consolidación de una propuesta teórica provoca un efecto de reproducción que puede tanto contribuir al éxito como convertirse en un lastre. Así, entre los estudios de *framing* podemos encontrar algunos casos en los que el uso que está detrás del término encuadre se encuentra en las antípodas de los parámetros que marca la investigación contemporánea. El empleo de una etiqueta de moda puede traducirse en un éxito editorial o, al menos, esa lógica parece residir tras algunos textos que incluyen la palabra *framing* en su título.

6. Conclusiones

La investigación sobre *framing* goza de buena salud. La proliferación de estudios, la diversidad que preside el campo de conocimiento y el papel principal que asume en los países de referencia en la escena internacional nos invitan a afirmar que su presencia, lejos de disminuir, continuará aumentando durante la próxima década. Tras muchos años de luchas por contar con un espacio propio y diferenciado respecto a otras teorías, el *framing* parece haber conquistado una posición relevante.

Con certeza, este protagonismo científico estará caracterizado por una serie de tendencias actualmente ya en desarrollo: la recuperación de autores clásicos (Goffman, 1974/2006) en la búsqueda de un marco teórico propio; un mejor conocimiento de los orígenes, fundamentos y evolución de estos estudios (Sádaba, 2008); la configuración del *framing* como un programa de investigación (D'Angelo, 2002) que integre las diferentes tendencias; la complementariedad y cooperación teórica con la *agenda-setting* y *priming*; y finalmente la necesaria convergencia metodológica entre métodos cuantitativos y cualitativos que armonice rigor y validez en la investigación del *framing* comunicativo (Gandy, 2001; Van Gorp, 2007, Matthes y Kohring, 2008).

En el territorio español, la investigación sobre *framing* reproduce las lagunas que se perciben en el conjunto de las ciencias de la comunicación. Muchas de las posibilidades de estas teorías aún no han sido explotadas, por lo que es previsible que sea una línea fructífera en el futuro. Los modelos de desarrollo de otras academias internacionales muestran un camino abierto para la replicación y comparación entre contextos nacionales. La metodología está clara, al menos en el modo más

tradicional de estudiar los encuadres, por lo que las herramientas están disponibles para quien desee asumir este rol. De hecho, existen una serie de investigadores que están liderando el trabajo en España y que, con el paso de los años, deben consolidar grupos de investigación que sean una referencia visible tanto para las facultades españolas. Sin embargo, todavía es preciso una mayor coordinación dentro de este campo científico, ya que el individualismo continúa presidiendo la escena investigadora española.

Referencias¹⁹

- AMADEO, Belén (2002). “La teoría del Framing. Los medios de comunicación y la transmisión de significados”. **En:** *Revista de Comunicación Facultad de Piura*, 1, 1-54.
- BERGANZA, Rosa M^a (2003). “La construcción mediática de la violencia contra las mujeres desde la Teoría del Enfoque”. **En:** *Comunicación y Sociedad*, XVI, n° 2, 9-32.
- BRYANT, Jennings y MIRON, Dorina (2004). “Theory and research in mass communication”. **En:** *Journal of Communication*, 54 (4), 662-704.
- CANEL, María J. (1999). “EL País, ABC y El Mundo: tres manchetas, tres enfoques de las noticias”. **En:** *ZER*, n° 6, 91-117.
- CHONG, Dennis y DRUCKMAN, James (2007). “A theory of framing and opinion formation in competitive elite environment”. **En:** *Journal of Communication*, 57 (1), 99-118.
- D’ALESSIO, Dave y ALLEN, Mike (2000). “Media bias in presidential elections”. **En:** *Journal of Communication*, 50 (1), 133-156.
- D’ANGELO, Paul (2002). “News framing as a multiparadigmatic research program: a response to Entman”. **En:** *Journal of Communication*, 52 (4), 870-888.
- DE VREESE, Claes H.; PETER, Jochen, y SEMETKO Holli A. (2001). “Framing politics at the launch of the euro: a cross national comparative study of frames in the news”. **En:** *Political communication*, 18 (2), 107-122.
- EDY, Jill A. y MEIRICK, Patrick C. (2007). “Wanted. Dead or alive: media frames, frame adoption, and support for the war in Afghanistan”. **En:** *Journal of Communication*, 57 (1), 79-98.

¹⁹ Por motivos editoriales de espacio, este listado ha sido reducido significativamente, tratando de mantener, aún así, una correcta localización de los materiales. En caso de necesitar alguna aclaración, o de desear el repertorio completo, recomendamos contactar directamente con los autores del texto.

- EDELMAN, Murray (1993). "Contestable categories and public opinion". **En:** *Political communication*, 19, 231-242.
- ENTMAN, Robert M. (1993). "Framing: toward clarification of a fractured paradigm". **En:** *Journal of Communication*, 43 (4), 51-58.
- ENTMAN, Robert M. (2007). Framing bias: media in the distribution of power. **En:** *Journal of Communication*, 57 (1), 163-173.
- GAMSON, William A. (1992). *Talking politics*. Cambridge University Press.
- GAMSON, William A. y MODIGLIANI, Andre (1989). "Media discourse and public opinion on nuclear power: a constructionist approach". **En:** *American Journal of Sociology*, 95 (1), 1-37.
- GOFFMAN, Erving (1974/2006). *Frame analysis. Los marcos de la experiencia*. CIS.
- HWANG, Hyunseo et al. (2007). "Applying a cognitive processing model to presidential debate effects". **En:** *Journal of Communication*, 57 (1), 40-49.
- HUMANES, María L. (2001). El encuadre mediático de la realidad social: un análisis de los contenidos informativos en televisión. **En:** *Zer, Revista de Estudios de Comunicación*, nº 11, 119-142.
- IGARTUA, Juan J. y HUMANES María L. (2004). "Imágenes de Latinoamérica en la prensa española. Una aproximación empírica desde la Teoría del Encuadre". **En:** *Comunicación y Sociedad*, vol. XVII, 1.
- IGARTUA, Juan J. et al. (2007). "El tratamiento informativo de la inmigración en los medios de comunicación españoles. Un análisis de contenido desde la Teoría del Framing". **En:** *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*, 13, 91-110.
- IYENGAR, Shanto (1991). *Is anyone responsible? How television frames political issues*. University of Chicago Press.
- IYENGAR, Shanto y KINDER, Daniel R. (1987). *News that matters: television and american opinion*. University of Chicago Press.
- KAMHAWI, Rasha y WEAVER, David (2003). "Mass communication research trends from 1980 to 1999". **En:** *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 80 (1), 7-27.
- KAHNEMAN, Daniel y TVERSKY, Amos (1984). Choices, values, and frames. **En:** *American Psychologist*, 39, 341-350.
- KINDER, Daniel R. (2007). "Curmudgeonly advice". **En:** *Journal of Communication*, 57 (1), 155-162.

- KÖNIG, Thomas. (2006). "Frame Analysis: A Bibliography". **En:** <http://www.ccsr.ac.uk/methods/publications/frameanalysis/bibliography.html> (17 de marzo 2008).
- MATTHES, Jörg y KOHRING, Matthias (2008). "The content analysis of media frames: toward improving reliability and validity". **En:** *Journal of Communication*, 58 (2), 258-279.
- MCCOMBS, Maxwell (1997). News frontiers in agenda setting: agendas of attributes and frames. **En:** *Mass communication review*, 24 (1&2), 32-52.
- MCQUAIL, Dennis (2005). *Mass communication theory*. Sage
- MILLER, Mark (1997). "Frame mapping and analysis of new coverage of contentious issues". **En:** *Social science computer review*, 15 (4), 367-378.
- MUÑIZ, Carlos; IGARTUA, Juan J. y OTERO, José A. (2006). "Imágenes de la inmigración a través de la fotografía de prensa: un análisis de contenido". **En:** *Comunicación y Sociedad*, Vol. 19, n° 1, 103-128.
- NELSON, Thomas E., CLAWSON, Rosalee A., y OXLEY, Zoe M. (1997). "Media framing of civil liberties conflict and its effects on tolerance". **En:** *American Political Science Review*, 91, 567-583.
- PAN, Zhongdang D. y KOSICKI, Gerald M. (1993). "Framing analysis: an approach to news discourse". **En:** *Political communication*, 10 (1), 55-76.
- PRICE, Vincent y TEWKSBURY, David (1997). "News value and public opinion: A theoretical account of media priming and framing". **En:** BARRET, G. y BOSTER, F. (eds.) *Progress in communication sciences: Advantages in persuasion* (V.13, 173-212). Ablex.
- REESE, Stephen D. (2007). "The framing project: a bridging model for media research revisited". **En:** *Journal of Communication*, 57 (1), 148-154.
- REESE, Stephen D.; GANDY, Oscar H., y GRANT, August E. (Eds.) (2001). *Framing public life. Perspectives on media and our understanding of the social world*. Erlbaum.
- SÁDABA, Teresa (2001). "Orígenes, aplicación y límites de la teoría del encuadre (*framing*) en comunicación". **En:** *Comunicación y Sociedad*, vol. XIV, n° 2, pp. 143-175.
- SÁDABA, Teresa (2008). *Framing: el encuadre de la noticia. El binomio terrorismo-medios*. Buenos Aires: La Crujía.

- SÁNCHEZ ARANDA, José J. (2003). "La publicidad y el enfoque de la imagen femenina". **En:** *Comunicación y Sociedad*, vol. XVI, 2.
- SÁNCHEZ ARANDA, José J. y BERGANZA, Rosa M^a. (1999). "Framing en la prensa española: la información sobre la muerte y el funeral de Diana de Gales". **En:** *Comunicación y Sociedad*, vol. XII, 1, 137-159.
- SAPERAS, Enric (1987). *Los efectos cognitivos de los medios de comunicación*. Ariel
- SCHEUFELE, Dietram A. (1999). "Framing as a theory of media effects". **En:** *Journal of Communication*, 49 (1), 103-122.
- SCHEUFELE, Dietram A. (2000). "Agenda setting, priming, and framing revisited: another look at cognitive effects of political communication". **En:** *Mass Communication and society*, 3 (2-3), 297-316.
- SCHEUFELE, Dietram A., y TEWKSBURY, David (2007). "Framing, agenda setting, and priming: the evolution of three media effects models". **En:** *Journal of Communication*, 57 (1), 9-20.
- SEMETKO, Holli A. y VALKENBURG Patti M. (2000). "Framing european politics: analysis of press and TV news". **En:** *Journal of Communication*, 50 (1), 93-109.
- SHOEMAKER, Pamela y REESE, Stephen D. (1991/1996). *Mediating the message. Theories of influences on mass media content*. Longman.
- SNOW, David A. y BENFORD Robert D. (1988). "Ideology, frame resonance, and participant mobilization". **En:** *International Social Movement Research*, 1, 197-218.
- TANKARD, James et al. (1991). *Media frames: approaches to conceptualization and measurement*. Paper presented to the annual meeting of the Association for Education in Journalism and Mass Media, Boston, MA, Agosto 7-10.
- TEWKSBURY, David y SCHEUFELE, Dietram A, (eds.) (2007) "Special Issue on Framing, Agenda Setting, & Priming: Agendas for Theory and Research". **En:** *Journal of Communication*, 57 (1), 9-173.
- VALKENBURG, Patti; SEMETKO, Holly; DE VREESE, Claes. (1999). "The effects of news frame on readers thoughts and recall". **En:** *Communication Research*, 26 (5), 550-569.
- VAN GORP, Baldwin. (2007). "The constructionist approach to framing: bringing culture back in". **En:** *Journal of Communication*, 57 (1), 60-78.

WEAVER, David H. (2007). "Thoughts on agenda setting, framing and priming". **En:** *Journal of Communication*, 57 (1), 142-147.

ZHOU, Yuqiong y MOY, Patricia (2007). "Parsing framing process: the interplay between online public opinion and media coverage". **En:** *Journal of Communication*, 57 (1), 79-98.