

- Mattelart, A. *Un mundo vigilado*. Barcelona: Paidós, 2009.
- Para que "nova ordem mundial da informação"? Morais, D. *Sociedade Midiatizada*, Rio de Janeiro: Mauad, 2006.
- *História da Utopia Planetária: da cidade profética à sociedade global*. Porto Alegre: Sulina, 2002.
- Mattelart, A.; Mattelart, M. *Pensar as mídias*. São Paulo: Loyola, 2004.
- Neto, A. *Ensinando a televisão/Estratégias de recepção da TV ESCOLA*. João Pessoa: Ed. Universitária, 2001.
- Prieto Castillo, D. *E-Learning comunicación y educación/el diálogo continúa en el ciberespacio*. São José, Costa Rica: Radio Nederland Training Centre, 2006.
- *Comunicación, universidad y desarrollo*. Investigaciones de la PLANGESCO. La Plata, Buenos Aires, 2000.
- Sartre, J. P. *Crítica de la razón dialéctica (Libro 1)*. 3ª ed. Buenos Aires: Losada, 1979.
- Sfez, L. *Crítica da comunicação*. São Paulo: Loyola, 1994.
- Wallerstein, Immanuel et. al. *Para abrir as ciências sociais*. 5ªed. São Paulo: Cortez, 2001.
- Wittgenstein, L. *Investigaciones filosóficas*. México-Barcelona: UNAM-Crítica, 1988.
- [The] World Bank, *World Development Indicators database*, Key Development Data & Statistics. Datos referentes a 2006, abril de 2008. Online em <http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/DATASTATISTICS/0,,contentMDK:20535285~menuPK:1192694~pagePK:64133150~piPK:64133175~theSitePK:239419,00.html> [22/07/2008]

Los bastidores de la investigación: prácticas metodológicas en la construcción de proyectos investigativos

Jiani Adriana Bonin¹

Traducción de Alberto Pereira Valarezo

1. Introducción

Al leer los proyectos (o pre proyectos) de investigación que nos llegan a los profesores de esta actividad académica, cuando los estudiantes están por concluir el curso de graduación, de una disertación de

¹ Profesora e investigadora del Programa de Pos graduación en Ciencias de la Comunicación de la UNISINOS (doctorado y masterado). Realizó pos doctorado en el Programa de Estudios en Comunicación y Ciudadanía del Centro de Estudios Avanzados de la Universidad Nacional de Córdoba (2009), y doctorado en Ciencias de la Comunicación en la Universidad de Sao Paulo (2001). Es co-coordinadora del Grupo de Investigación PROCESSOCOM. Fue profesora visitante de la Universidad Autónoma de Barcelona (UAB-España) en 2005 y 2007, en el Departamento de Publicidad y Comunicación Audiovisual e integró el equipo del Programa Académico de Cooperación Internacional Brasil-España (UNISINOS-UAB) sobre media, interculturalidad de migraciones transnacionales, financiado por la CAPES (Brasil) y el Ministerio de Educación y Ciencia (España). Es investigadora participante de la Red Temática AMLAT, Comunicación, Ciudadanía, Educación e Integración en América Latina, financiada por el CNPq.

maestría o, incluso, de una tesis de doctorado,² es común encontrar muchos de estos documentos en una etapa preliminar de desarrollo. Sin duda, una mirada atenta a la arquitectura y contenido de estos proyectos permite observar algunas líneas típicas de su construcción y detectar ciertas limitaciones recurrentes.

Por lo general hay una propuesta de investigación que se orienta algún tema, donde su construcción viene muchas veces anclada en una variedad de proposiciones de autores relacionados con el tema en un intento poco articulado, sin un sentido de problematización. En algunos proyectos hay avances que incluyen preguntas orientadoras de la investigación. Sin embargo, muchas de estas preguntas son eminentemente prácticas, y/o conectadas a la observación de la realidad inmediata, sin presentar la consistencia necesaria para garantizar la constitución de una investigación de naturaleza científica. Algunos proyectos traen objetivos que son todavía tentativos, cuya propiedad y articulación hacia la propuesta es difícil de percibir o evaluar, por la falta de un diseño más determinado del problema de la investigación. En lo que comúnmente se denomina *cuadro teórico*, por lo general lo que se encuentra son fichas o reseñas, donde son rescatadas las proposiciones teóricas de autores -relacionadas con el tema de la investigación-, conforme a la propuesta, sin la debida problematización. En el ítem que se denomina *metodología*, puede existir la tentativa de indicar la muestra o corpus de la investigación y de procedimientos de colecta de datos; estos últimos, muchas veces, son poco pensados para la especificidad del objeto de investigación. Cuando aparece, la bibliografía es todavía modesta, por lo general.

Lo que se podría decir sobre estos proyectos es que ellos representan el embrión de una gran aventura, no libre de angustias, dudas, idas y

2 Ancló tales observaciones en las experiencias obtenidas como profesora del PPG en Ciencias de la Comunicación de la UNISINOS, como profesora de disciplinas en metodología en la graduación en la posgraduación; como miembro de comisiones de selección de ingreso en la posgraduación, y como orientadora de investigación de graduación, de maestría y de doctorado, entre otras.

venidas, y que anclado en una sustantiva dosis de trabajo sistemático, puede constituirse en un proyecto de investigación consolidado. El primer paso talvez sea el de derribar la noción de que el proyecto está listo, y emprender la caminata rumbo a su consolidación.

¿Pero, qué caracterizaría a un proyecto en esta etapa de desarrollo? ¿Qué rostro tendría? ¿Cómo sería su arquitectura, su estructuración? Estas son preguntas para las cuales no existen respuestas terminadas; no hay recetarios como talvez nos hagan creer algunos manuales de metodología. Sin embargo, es posible vislumbrar ciertas líneas estructurales del diseño metodológico que funcionan como fundamentación de un proyecto de esta naturaleza. Son estas líneas las que busco explorar en la secuencia para, posteriormente, explicitar procedimientos que, trabajados en lo que llamaré "bastidores de la investigación", anclen los procesos de su construcción.

2. La estructuración metodológica de un proyecto de investigación consolidado

Al observar un proyecto de investigación de comunicación en una etapa consolidada,³ una de sus líneas estructurales de sustentación es el **problema de la investigación**. Este aparece, efectivamente, como resultado de una construcción que se da mediante la problematización del fenómeno que se quiere investigar, construida de modo que convoque y dé sustentación a las preguntas orientadoras del problema de la investigación. De esta problematización ya participan conceptos que demarcan el punto de vista desde donde se interroga la realidad investigada; resultados de investigaciones anteriores y de exploraciones; datos de la realidad y del contexto que configuran el fenómeno. El problema funciona, efectivamente, como el eje ordenador de toda la estructuración del proyecto.

3 Considero proyecto consolidado a aquel que está suficientemente desarrollado para llegar al proceso de calificación en el ámbito de los programas de maestría y de doctorado.

La naturaleza científica de esta construcción adviene de la articulación de la investigación a una **problematización teórica**. Esta se caracteriza por la definición de una red de conceptos, capaz de promover un marco comprensivo para el problema investigado. Tales conceptos, trabajados de manera articulada, son reconstruidos y problematizados a fin de que den cuenta de las especificidades del fenómeno investigado. Diálogo y confrontación permanentes y confluencias entre proposiciones de autores son emprendidas, consideradas siempre las particularidades y la concretización del problema /objeto de la investigación.

La problematización teórica es una tarea fundamental, pues esta es la que permite realizar lo que Bachelard denomina *ruptura epistemológica*; operación necesaria para la construcción de un problema propiamente científico. Esta posibilita la construcción de cuestiones componentes del problema que van más allá de las preguntas que suelen formularse en el sentido común o en la actividad profesional, porque son insertadas en un orden propiamente comprensivo de los fenómenos, característica de la actividad científica. Con esto no quiero decir que cuestiones que vienen de la observación de la realidad o de la experiencia profesional no puedan constituir un problema de investigación científica; estos pueden ser elementos productivos de esta difícil tarea; pero, para eso, precisan adquirir un "coraje científico"; necesitan articularse a una problematización teórica que las habilitan a tornarse problemas de carácter científico.

Otra línea importante en la arquitectura de un proyecto de investigación consolidado es la construcción de la **justificación**. La comprensión de este componente debe alejarse de la idea de una mera retórica de convencimiento sobre la importancia de la investigación. Su sentido nos remite al compromiso que tenemos como investigadores en el campo de la comunicación y frente a la realidad en la cual estamos insertados, que deben orientar las decisiones relacionadas con el escogimiento de los problemas relevantes que serán investigados.

En relación a nuestro compromiso en el campo académico, la justificación debe considerar los avances que la investigación traerá en relación con el conocimiento ya acumulado a partir de otras investigaciones. Eso implica construir un dominio, lo más amplio posible, de los conocimientos producidos sobre el tema/objeto que estamos investigando, para poder proponer investigaciones que efectivamente avancen en relación con estos conocimientos. En la elaboración de este ámbito de la justificación, enfrentamos preguntas del tipo: ¿cuál es la importancia de nuestras investigaciones para el campo de la comunicación? En relación al estado de los conocimientos existentes sobre la cuestión, ¿qué contribuciones aportará esta? Estos son asuntos que remiten al hecho de que la ciencia es un emprendimiento colectivo, y es en este espacio que nuestro esfuerzo de investigación se debe ubicar como contribución.

El compromiso con la realidad en la cual estamos insertados (cuyas dimensiones incluyen la política y la ética, entre otras) implica estar atentos a los problemas relevantes emplazados y suscitados por esta realidad, de modo que los conocimientos puedan responder a los problemas y desafíos de su tiempo histórico. En el tratamiento de la construcción de esta dimensión de la justificación, se sitúan cuestiones como: ¿cuál es la importancia de este fenómeno comunicacional, consideradas sus vinculaciones con otras dimensiones de la realidad –social, económica, política, cultural – que justifique nuestro esfuerzo para descifrarlo, para comprenderlo?

La justificación también puede considerar la relevancia práctica de la investigación en el sentido de generar conocimientos y proposiciones para fundamentar la construcción de propuestas de acción y de intervención comunicacionales.⁴

4 Generar conocimientos para anclar propuestas y políticas consecuentes de acción puede, inclusive, ser una meta de la propia investigación, junto al proyecto de comprensión del fenómeno, como en investigación participante o investigación-acción. Ver en este sentido Thiollent (1987; 2002).

Hay todavía, en la justificación, lugar para explicar las relaciones de la problemática investigada con la trayectoria del investigador. Los escogimientos que emprende, la mayoría de las veces, tienen relación con la trayectoria profesional, investigativa y vital. Tomar conciencia de estas motivaciones y explicarlas es un importante gesto de vigilancia epistemológica. Considerar estas motivaciones, al mismo tiempo que se reflexiona en torno de la relevancia comunicacional y concreta del fenómeno investigado, es un modo de integrar biografía y tiempo histórico en la producción científica.

En un proyecto de diseño consolidado, también están presentes y delineados los **objetivos de la investigación**.⁵ Este delineamiento debe comprender tipos diferenciados de objetivos. El *objetivo general* traduce claramente lo que la investigación desea alcanzar en términos de generación de conocimientos. Los *objetivos específicos* también son un componente importante, ya que su construcción obliga a explicitar las operaciones procesales que, articuladas, contribuyen para alcanzar el objetivo general. En una investigación podríamos también tener objetivos teóricos o metodológicos, si esto fuera pertinente al diseño del proyecto. Lo que se coloca como fundamental es la necesidad de una articulación orgánica de los objetivos con el problema de la investigación, con la problematización que lo sustenta y con el diseño metodológico de esta.

La **problematización teórica** es otra línea arquitectónica fundamental de un proyecto de investigación consolidado. Su adecuada construcción permite que se visualice una red de conceptos trabajados de manera articulada para sustentar la comprensión del problema investigado.

El sentido de la elaboración no puede ser reducido a la reseña de conceptos. Esta se fundamenta en actividades de estudio de conceptos

5 No es raro encontrar confusión entre el problema y objetivos de la investigación en proyectos investigativos, de ahí la necesidad de tener claridad sobre el sentido de estos componentes arquitectónicos para su adecuada construcción.

relevantes para la problemática; pero van más allá, en la dirección de una apropiación que se da por una actividad problematizadora de estos referenciales para adecuarlos a la investigación concreta. El desafío es reflexionar sobre los conceptos en términos de lo que permite comprender/iluminar respecto del fenómeno investigado, de sus limitaciones para dar cuenta de dimensiones que son parte de tal fenómeno. También está el desafío de ampliar y articular estos conceptos a otras perspectivas que ayuden a disminuir tales limitaciones, consideradas las pistas y constataciones que devienen de incursiones exploratorias de aproximación al fenómeno.

Las transformaciones cada vez más aceleradas a las que asistimos en la realidad comunicacional traen desafíos para la construcción teórica de las investigaciones de nuestro campo. Lo que está en juego es la capacidad de las formulaciones de los conceptos que den cuenta de la nueva realidad; y, en este caso, mucho del conocimiento acumulado debe ser sometido a la crítica, y ampliado. En el campo de la comunicación, al desafío de pensar cómo la globalización impacta en la configuración de los objetos se suma otro de gran envergadura: la necesidad de pensar y comprender el proceso de *mediatización*, que remite a las transformaciones socioculturales potenciadas por la expansión de los medios de comunicación en la sociedad, al carácter configurador de la técnica, del ecosistema mediático en los diseños de las interacciones, de los funcionamientos institucionales, de los campos, de las configuraciones espacio-temporales de las sociedades, de la experiencia, de la producción de sentido, entre otras dimensiones (Mata, 1999; Verón, 1997; Martín Barbero, 2004; Sodré, 2006). El entendimiento de este proceso demanda producir *desarrollos teóricos para dar cuenta de estos*. A mi modo de entender, ahí se puede ver el *lugar de frontera donde estamos operando*, que nos impone la tarea de reflexionar vigorosamente sobre las teorizaciones establecidas para producir nuevas síntesis, nuevos ordenamientos teóricos capaces de iluminar la comprensión de este proceso.

En este lugar de frontera en el que estamos trabajando, es importante considerar que tenemos desarrollos relacionados con esta noción que no están acabados, pero sí en franca construcción. Más allá de eso, disponemos de construcciones teóricas complejas que se han ido elaborando en la historia de nuestro campo de estudio —o de otros afines—, que conservan aún fecundidad. Lo que se requiere es que las sometamos a la crítica y a las reformulaciones necesarias para, así, dar cuenta de esta nueva realidad comunicacional. La complejidad de este proceso —que no opera fuera de los contextos sociales, económicos, políticos, culturales y psíquicos, vigentes en el concreto histórico— exige nuevas síntesis y repone en la agenda la necesidad de alimentarnos de formulaciones de otros campos que puedan ser útiles en esta difícil tarea.

En la realización concreta de las investigaciones en comunicación, redes de conceptos —trabajados y articulados entre sí, y solidarias con el concreto investigado— precisan ser configuradas, lo que, en el plano de las acciones de construcción, demanda una fuerte inversión en investigación teórica, como nos lo recuerda Maldonado (2002, 2006).⁶ Cuando se asume con fuerza el trabajo, la investigación teórica posibilita experimentar perspectivas diversas desde las cuales se puede comprender el fenómeno que se quiere investigar, y optar por un punto de vista —con múltiples perspectivas y dimensiones

6 Trabajar en investigación teórica implica definir la red de conceptos que la problemática en elaboración solicita. Luego, identificar autores y proposiciones fértiles para trabajar la construcción, y dedicarse efectivamente a un trabajo reflexivo sobre estos, que comprende: entender profundamente sus proposiciones, y su tejido argumentativo; percibir los dominios contextuales e históricos en que se generan; evaluar su alcance y sus posibilidades para aprehender el fenómeno que nos concierne en la investigación; trabajar en tentativas de ampliaciones y articulaciones posibles con otras propuestas y conceptos, en el intento de captar mejor el fenómeno investigado. En este proceso, pistas generadas en la exploración del empírico —concernientes a la problemática (investigación exploratoria)—, así como especificidades que se van diseñando en los movimientos de contextualización, se tornan aliados importantes en el trabajo de ampliación y concretización de los conceptos.

que los fenómenos mediáticos y comunicacionales encierran— capaz de que nos ayuden en su comprensión. En confluencia con los demás movimientos, se puede caminar rumbo a un artesanado teórico que evite el recurso a las formulaciones y modelos acabados, que se efectivice como construcción comprometida con el objeto investigado.

Para entender los objetos comunicacionales/mediáticos en sus relaciones con la realidad concreta en que están insertos y que participan de su configuración, es necesario trabajar también en la construcción de otro componente arquitectónico del proyecto de investigación: la **contextualización**. El contexto, nos recuerda Maldonado (2006), es parte constitutiva de la formulación del problema; este define las relaciones del objeto investigado con la realidad en la cual se inserta. En la investigación comunicacional, saber construir aspectos que den cuenta del contexto mediático y comunicacional que configuren sus particularidades es fundamental. La perspectiva histórica es necesaria a los movimientos de contextualización; esta permite iluminar los procesos y factores que envuelven la generación del fenómeno investigado.⁷

Hay todavía, en un proyecto consolidado, las construcciones relativas a la **concepción metodológica** y a los **procedimientos metodológicos** que sustentan la fase de observación. En la maduración del diseño metodológico, la investigación exploratoria adquiere un papel fundamental. La aproximación empírica al fenómeno estudiado permite divisar especificidades de lo que se investiga, lo que facilita la labor en términos de concretización del

7 Para realizar este movimiento de contextualización, se hace necesario trabajar en prácticas que posibiliten ir construyendo los múltiples contextos que participan efectivamente de la problemática en construcción. Aproximaciones a la realidad, vivencias, investigación teórica —búsqueda de información o subsidios de otras investigaciones que producirán conocimientos sobre estos contextos—, alianzas para la reflexión, análisis y sistematización de elementos importantes para la comprensión del problema/objeto investigado son operaciones importantes en la construcción de este movimiento.

problema, de confrontaciones de las proposiciones teóricas y de su delicada construcción para la especificidad del problema investigado. Este procedimiento también posibilita generar elementos para fundamentar las opciones relacionadas con la selección de la muestra, y/o con el *corpus* de la investigación y con la definición de los procedimientos de la colecta de datos. En la escritura del proyecto, esta trayectoria de construcción de las decisiones y opciones relacionadas con el objeto empírico es recuperada; las opciones metodológicas referentes a la muestra y/o al *corpus* aparecen construidas y justificadas con en los criterios pertinentes al problema/objeto de la investigación y a la configuración concreta del fenómeno.

También se hacen presentes, en el proyecto, definiciones relativas a las dimensiones o aspectos de la observación del objeto empírico -lo que efectivamente será observado- y a los procedimientos de colecta de datos que permitirán captarlos. Puede todavía haber avances en términos de construcción de los itinerarios relativos a los procedimientos de colecta de datos, cuya elaboración traduce las dimensiones de observación requeridas por el problema/objeto de la investigación. La construcción metodológica se sustenta en una actitud de vigilancia, de reflexión de las potencialidades y de los límites de los métodos y procedimientos utilizados; consecuentemente, trasciende el uso automatizado y poco reflexivo de estos.

Hagamos ahora un ejercicio en el sentido de pensar qué prácticas dinamizan la construcción de un proyecto de esta naturaleza. Imaginemos que nos hemos insertados en los bastidores de su producción para observar la labor del sujeto que investiga. ¿Qué sistematización de trabajo veríamos que orienta las rutinas de esa labor? ¿Qué prácticas estarían siendo realizadas para anclar los procesos constructivos/reflexivos del proyecto? Vislumbraríamos ciertamente un recorrido que ha sido diseñado, y que depende mucho del desenvolvimiento de las competencias y de las habilidades

concretas, convertidas en acciones, que según el criterio de Mills (1992) caracterizan el artesanado intelectual.⁸

A continuación, propongo examinar posibles respuestas a estas preguntas. Para alcanzar este objetivo, esbozo antes algunas líneas de reflexión relacionadas más específicamente a la metodología en cuanto a dimensión de la *praxis* de la investigación que, a mi manera de ver, se vincula al sentido de las prácticas que busco y, en segundo lugar, caracterizar y pensar.

3. Prácticas metodológicas en la construcción de la investigación

En su inscripción en las prácticas investigativas, la metodología puede ser pensada como dimensión que guía, orienta, encamina los procesos de construcción de la investigación, en todos sus niveles; como instancia corporificada en operaciones, experimentaciones, quehaceres y procedimientos que dan consistencia al objeto de conocimiento.⁹

Al realizar la investigación, trabajamos con la metodología, lo que puede darse de forma poco consciente. El desafío es tornarla

8 Estudio, reflexión, exploración, manutención de un archivo, vivencia de ambientes de investigación y de reflexión deben hacer parte de estas acciones prácticas que para este autor constituyen la rutina del artesano intelectual, que no separa su vida de su trabajo (Mills, 1992).

9 Esta perspectiva se nutre de concepciones de investigadores como Lopes (1990), que trabaja la noción de metodología en la investigación para pensarla, en el plano de la práctica, como un conjunto de decisiones y opciones particulares realizadas a lo largo de un proceso de investigación; como lógica en acto que orienta la dinámica real de la investigación. Esta autora insiste en la necesidad de instituir la reflexión como fundamento de la práctica metodológica, como Bachelard (1977). Maldonado (2002, p. 3) también concibe el método como instancia que "construye caminos, definiendo planos, sistematizaciones, operaciones, testes, exploraciones, observaciones, experimentaciones, estrategias y tácticas que, en el caso de la ciencia, tienen por objetivo producir conocimiento sobre fenómenos y procesos del cosmos".

consciente, puesto que la dimensión del método configura el objeto, y responde también por el tipo de conocimiento que se produce, por sus limitaciones y su alcance (Bachelard, 1997; Bourdieu et al. 1999; LOPES, 1990). Por eso, cada operación investigativa debe ser sometida a la reflexión e interrogación, en los detalles más ínfimos.¹⁰ La metodología, en la investigación concreta, puede ser vista como construcción pensada, reflejada de los objetos.

Es importante recordar que esta construcción se realiza en un campo científico -en nuestro caso, el de la comunicación-, lo que a mi modo de ver no excluye relaciones e interfaces con otros campos, ya que nuestros objetos son multidimensionales y complejos y exigen formulaciones, también complejas, para aprehenderlos, y en los cuales es necesaria la confluencia de saberes disciplinares, apropiados y repensados para responder a la naturaleza de estos objetos.¹¹

Y, no obstante su "juventud", este campo ya dispone de un acervo de métodos, procedimientos, reflexiones, sistematizaciones, estructuraciones constituidos en su recorrido histórico, que no pueden ser ignorados por el investigador que inicia una nueva investigación (Lopes, 1990). La construcción de nuevos conocimientos se efectúa en relación con este saber acumulado, por rupturas pero también por continuidades.

¹⁰ Bachelard (1977) ya subraya la necesidad de inscribir el dominio de la reflexión en el interior de la práctica científica, de instaurar procesos de vigilancia epistemológica en el corazón de la elaboración del conocimiento, para someter las construcciones que hacemos a una rectificación permanente.

¹¹ Es interesante recordar que la Comunicación surge en un momento de cuestionamiento de las divisiones disciplinares establecidas en el proceso de institucionalización y de las Ciencias Sociales, cuando se verifica un esfuerzo de designar nuevas áreas cuyos objetos reclaman construcciones "interdisciplinares", conforme la relatoría de la Comisión Gulbenkian para la reestructuración de las Ciencias Sociales (Wallerstein et al, 2006). O, como especifica Lopes (2006, p.27), "los desafíos que trajo la comprensión de nuevos objetos, como es el de la Comunicación, encaminan para la formación de nuevas síntesis disciplinares o convergencias disciplinares, esto es, transdisciplinas o pos disciplinas".

De ahí que, toda investigación que se compromete efectivamente con el avance del conocimiento necesita colocarse en diálogo con la producción del campo donde se inserte -o de otros afines o concernientes a la problemática investigada-, en los varios ámbitos de su elaboración (epistemológicos, teóricos, metódicos, técnicos). Diálogo que implica *operar con y contra* -con las proposiciones que se muestren fértiles para laborar en la problemática investigada, y *contra* lo que puede obstruir o anular la construcción y captura del fenómeno investigado-, por empeño de la acción enérgica del pensamiento polémico (Bachelard, 1977), de la reflexión sensibilizada y alimentada por las sollicitaciones y resistencias de los objetos concretos. Sí, porque para el ojo atento, abierto y reflexivo, los objetos concretos ofrecen resistencia también; restos que no se dejan encuadrar y que, una vez captados, recogidos y pensados con cautela, pueden fecundar la producción del conocimiento, desestabilizar conceptos y exigir empeños en la construcción de concepciones que busquen efectivamente contemplarlos.

Ya nos advertía Bachelard (1977) que la observación de la realidad concreta, por sí sola, no es base suficiente para fundamentar la elaboración del conocimiento científico; que la comprensión del mundo concreto/empírico necesita del pensamiento y de la teoría para realizarse.

Ni la racionalidad vacía ni el empirismo inconexo darían cuenta de la lógica que presidiría la construcción del conocimiento, cuya base sería la profunda unión y conexión de dos polos filosóficos en la acción científica: razón y empirismo (o teoría y dato empírico), para constituir, en esta acción, una mentalidad abstracto-concreta. El objeto de la investigación -nos recuerda el autor- sería construido; su captura/compreensión necesitaría de la elaboración de una problemática, que se concretizaría en la dialéctica entre estos dos movimientos.¹²

¹² Cuando observamos explicaciones metodológicas de investigadores como Mills y Certeau, identificamos también concepciones semejantes a las de Bachelard en

Asumido el hecho de que la construcción del objeto científico necesita de una profunda convergencia entre dos polos (abstracto-concreto), cabe preguntar: ¿cómo hacer que estas lógicas funcionen efectivamente en el proceso de construcción de la investigación comunicacional?, ¿qué prácticas posibilitarían la realización de esta perspectiva abstracto-concreta?, ¿qué sentidos tendrían en este proceso? Estas son, entre otras, las preguntas que me acompañan en la tentativa de identificar, caracterizar y pensar sobre ciertas prácticas constitutivas de la fase procesual de la investigación.

Experiencias y reflexiones en diversos ámbitos¹³ me permiten pensar/proponer que las prácticas de investigación teórica, metodológica, de la investigación, de contextualización y exploratoria son movimientos

las que se refiere a la construcción del objeto científico: lógicas de abstracción y de concretización confluyen en la praxis de la investigación, que dan sustentación a la construcción de los objetos investigados. La explicación de los procesos metodológicos de la investigación publicada en *La Invención del Cotidiano* (Certeau, 1994; Certeau, Giard y Mayol, 1996) es rica en este sentido, y permite ver cómo se instituyen en los programas de investigación colectivos movimientos concretos de investigación teórica y empírica: "Voluntariamente, en su adecuación al objeto concreto, el análisis aquí se dedica a un incesante vaivén de lo teórico a lo concreto, y después de lo particular y de lo circunstancial a lo general" (Giard, 1994, p. 21). Las propuestas de Mills (1975) sobre la práctica de la investigación pensada como artesanado intelectual -explicitadas en el Apéndice del libro *La Imaginación Sociológica*, intitolado *Del Artesanado Intelectual*-, también son estimulantes para pensar la importancia de practicar la investigación como oficio, y tener dominio de su proceso de construcción. En la riqueza de sus descripciones de sus prácticas, vemos convergir procesos de investigación teórica, metodológica y empírica en la construcción de los proyectos de investigación.

¹³ Destaco como experiencias relevantes para el desarrollo de las propuestas las siguientes: la participación en el proyecto colectivo *Recepción de telenovela, una exploración metodológica coordinada por Maria Immacolata V. Lopes* (la investigación realizada en este subproyecto fue publicada en Lopes et al. 2002); la actuación en disciplinas relativas a la metodología de la investigación en comunicación en los ámbitos de la graduación, de la maestría y del doctorado; las orientaciones de TCC, disertaciones y tesis; el trabajo desarrollado en el grupo de investigación PROCESSOCOM; experiencias y propuestas de otros investigadores/autores como Bachelard (1977), Mills (1975), Bourdieu et al. (1999), Certeau (1994), Lopes (1990, 2002) y Maldonado (2002, 2006), entre otros.

importantes en el proceso de elaboración de la investigación. Y que, en la confluencia de estos movimientos, siempre comprometidos con la construcción reflexiva de una problemática, puede construirse una "mentalidad abstracto-concreta" -en términos bachelardianos-. Estas prácticas metodológicas precisan, por lo tanto, ser trabajadas concomitante y articuladamente, a fin de colocar al sujeto investigador pensante en el centro de la confrontación o conjugación de estos movimientos.

A continuación, paso a examinar las prácticas de investigación de la investigación, investigación metodológica e investigación exploratoria, como una forma de reflexionar sobre el sentido que tienen éstas en el proceso de construcción del proyecto.¹⁴

3.1 Investigación de la investigación

El camino del desarrollo de investigación del campo de la comunicación (en el Brasil y en otros países) se materializa en un "acervo" de contribuciones concretas para el entendimiento de los fenómenos comunicacionales. Tales investigaciones sintetizan, muchas veces, avances teóricos y metodológicos importantes para el campo. La investigación de la investigación se torna, por consiguiente, una práctica relevante para tomar contacto con esta producción, con el fin de que las nuevas investigaciones contemplen y consideren estos desarrollos y adquisiciones y busquen efectivamente avanzar con y a partir de ellos.

Realizar esta práctica implica trabajar concretamente con investigaciones producidas en el campo (y en áreas de interface) relacionadas al problema/objeto, para hacer de esta producción un elemento activo en su elaboración. Este movimiento exige desde acciones más operativas de levantamiento de las investigaciones

¹⁴ Las prácticas de investigación teórica y de investigación de contextualización son tratadas en detalle en el texto de Efendy Maldonado que también compone este libro.

hasta un trabajo vigoroso de reflexión y desconstrucción, que permita al investigador emprender apropiaciones, reformulaciones y ampliación de proposiciones, en varios niveles.

Un mapeo general de las investigaciones realizadas es importante para situarse en este proceso, que orientará el trabajo de reflexión profunda de aquellas que se muestren relevantes. Programas de investigación de la investigación deben ser elaborados para que este movimiento se concrete. El esfuerzo de búsqueda y selección de las investigaciones debe ser lo más ambicioso posible en su extensión. Operacionalmente, eso requiere conocer y adentrarse en los lugares/espacios donde se pueden encontrar textos relacionados con tales investigaciones, lo que tiene correspondencia con los procesos de organización del acervo de nuestro campo, en la actual etapa de su desarrollo, catalogación y publicación.¹⁵

Localizadas y accedidos los textos, el investigador artesano pasa al proceso de estudio interesado y reflexivo de estas. En este proceso es importante la práctica de la *desconstrucción metodológica*, que implica rehacer el camino de construcción metodológica de la investigación, mediante la identificación de los elementos arquitectónicos que estructuran y explicitan las bases de su construcción.

Con respecto a la *formulación del problema/objeto de la investigación*, cabe preguntar: ¿cómo es construido y fundamentado el problema de la investigación?, ¿qué cuestiones lo constituyen?, ¿cómo ha construido la justificación el autor?, ¿qué objetivos han sido

¹⁵ Parte significativa de la investigación que producimos en nuestro campo en Brasil se da dentro de los cursos de maestrías y doctorados, y se encuentra registrada en las tesis y disertaciones defendidas en los programas de postgrados del país o en relatorías de investigaciones de profesores. Muchas de estas no llegan a ser publicadas en libros, lo que se observa es la publicación procesual de resultados en artículos de revistas o en la llamada *literatura gris*, expresión usualmente utilizada para definir la presentación de resultados de investigación en producciones para congresos y encuentros científicos del campo. Esa realidad exige la organización de estrategias de búsqueda diversificadas.

delineados?, ¿qué construcción/problematización teórica la fundamenta?, ¿qué conceptos se han trabajado?, ¿con qué autores dialoga?, ¿cómo articula estas proposiciones?, ¿cómo se apropia de los conceptos de los autores trabajados?, ¿cómo confronta los conceptos, consideradas las especificidades del objeto de investigación?, ¿qué líneas de contextualización construye?

En relación a la *construcción de los procedimientos de observación*, cabe preguntar: ¿cómo el autor construye las definiciones relativas al corpus y/o la muestra de la investigación?, ¿qué procedimientos y técnicas de observación utiliza, y qué reflexiones realiza para su construcción?, ¿qué dimensiones de observación trabaja para construir los datos empíricos?, ¿cómo construye los procedimientos de colecta de datos?, ¿bajo qué condiciones y con qué cuidados realiza la colecta de datos?

En términos de las *etapas de análisis descriptivo e interpretativo*, cabe interrogar: ¿cómo realiza el tratamiento de los datos?, ¿de qué procedimientos metódicos de análisis echa mano?, ¿cómo trabaja la interpretación?

Y, a lo largo de todo este recorrido, cabe indagar por la propiedad de las decisiones y opciones realizadas en la construcción de cada componente en términos de su capacidad para dar cuenta adecuada del problema y de los objetivos delineados en la investigación.

¿Pero qué puede todo este esfuerzo de desconstrucción de las investigaciones existentes, propiciar en el investigador artesano en el recorrido de la construcción de su proyecto investigativo? Esta operación metodológica, entre otras cosas, ofrece elementos para la elaboración de la problemática así como para la autoconstrucción del investigador, en la medida en que potencializa el aprendizaje metodológico mediante el trabajo vigoroso del examen de estas investigaciones, para así contribuir a la ampliación de la capacidad de pensar/proyectar la investigación de manera consciente.

respondan a los requerimientos de las problemáticas con las cuales estamos trabajando. Las aproximaciones empíricas, por la vía de la investigación exploratoria, en confluencia con esta práctica, permiten realizar una elaboración metodológica sensible a las especificidades del concreto.

La complejidad y la multidimensionalidad de los fenómenos comunicacionales/mediáticos nos desafían a operar, no solamente en el nivel teórico sino, también, en el metodológico, con configuración de varias perspectivas, no reductoras. La construcción y experimentación de estrategias multimetodológicas en investigaciones comunicacionales han revelado su fertilidad en este sentido (Lopes et al., 2002; Bonin, 2001, 2004). Grosso modo, estas implican arreglos de métodos y procedimientos diversos que confluyen para la producción de datos complejos. En la construcción de estos arreglos, hay que considerar algunas cuestiones importantes:

- Estos deben ser capaces de ofrecer posibilidades de captura/construcción de las múltiples dimensiones requeridas por la problemática concreta.
- Su construcción debe valerse de la reflexión teórica de los métodos para dar cuenta de lo que hacen a los objetos, de los presupuestos que se instituyen como configuradores de estos objetos, de las posibilidades que lo ofrecen a esta captura/construcción, y de los límites que imponen.
- Esta reflexión, en convergencia con las pistas provenientes de la investigación exploratoria, permite obrar en procesos de reinención, de creación y de integración con los demás métodos y procedimientos, en un diseño coherente.
- El diseño debe posibilitar la superación de límites de un método o procedimiento por otro, o por el rediseño de este método/procedimiento.

- Acciones o arreglos metodológicos de múltiples perspectivas también deben posibilitar la fabricación de aristas distintas de un mismo dato o aspecto crucial, para elaborar un dato complejo (operaciones multifocales en la captura/elaboración de los datos).

3.3 Investigación exploratoria

Desafiada por las reconfiguraciones en las dinámicas que conforman los objetos del campo, la investigación en comunicación enfrenta la necesidad de construir sus problemáticas con fuerte atención a la dinámica concreta de los fenómenos que investiga. En este contexto se impone la necesidad de realización de fuertes movimientos de aproximación empírica para dar cuenta de estos objetos "móviles, nómades, de contornos difusos" (Lopes, 2006).

Sobre la investigación exploratoria se puede decir, de manera simplificada, que implica un movimiento de aproximación al fenómeno concreto que será investigado, y en donde se busca percibir sus contornos, sus especificidades, sus singularidades. Las acciones de investigación exploratoria implican invertir en planeamiento, construcción y realización de aproximaciones al concreto empírico a partir de varias aristas que interesan al problema/objeto en construcción.

Los movimientos exploratorios pueden tener naturaleza y procedimientos diversos. Pueden incluir el levantamiento de datos ya existentes relativos al objeto/problema que será investigado, acumulados en otras investigaciones o instituciones. Comúnmente se hacen por la inmersión directa en el "campo", que puede ser, por ejemplo, por medio de la observación de los productos mediáticos que serán investigados, de entrevistas con informantes-clave y/o de procedimientos más intensivos y estructurados, como la aplicación de entrevistas o de cuestionarios a un grupo de interés de la investigación.

La investigación exploratoria trae contribuciones importantes para la construcción investigativa. Las pistas relativas a los fenómenos, generados por medio de esta, facilitan la construcción y la concretización de los problemas/objetos investigados; permiten trabajar en la elaboración de configuraciones teóricas sensibles a los objetos concretos de la realidad comunicacional, y suscitan la profundización de dimensiones teóricas que se revelan importantes en la configuración de lo concreto. La investigación exploratoria da la oportunidad de experimentar, vivenciar y testar métodos y procedimientos para componer y construir arreglos metodológicos sensibles a las demandas de la problemática y de las lógicas de los objetos empíricos. Auxilia también en la construcción de muestras y/o corpus que serán focalizados en la investigación sistemática. Ejercicios multi-angulados de aproximación empírica son importantes, porque llaman la atención de la percepción de dimensiones de los objetos naturalizados a la mirada -por la posibilidad de distanciamiento que potencializan- (Bonin, 2006, Maldonado, 2002a).

* * *

En esta visita a los bastidores de la construcción de un proyecto de investigación, procuré identificar y discutir procedimientos que dinamizan y sustentan ese proceso. Para finalizar, es importante decir que la presentación de estos procedimientos (en un texto), y la opción (didáctica) de presentarlos por separado puede dar la idea de algo independiente, cuando en la práctica es un proceso dinámico. En este, tales acciones son realizadas concomitantemente por el investigador-artesano; ocurre ahí que las lógicas específicas que los presiden se interceptan e impulsan movimientos cualitativamente distintos de pensamiento/reflexión, y permiten el apareamiento de *insights* creativos que van confluyendo para alimentar el proceso de construcción del proyecto, en todos sus niveles.

Finalmente, es relevante mencionar y marcar la importancia de otros movimientos colocados en estos bastidores de la investigación

que dinamizan la construcción de los proyectos, como son: el proceso de orientación, la impartición de disciplinas relacionadas con las necesidades de los proyectos, la participación en grupos de investigación, la asistencia a actividades como congresos y encuentros científicos, la discusión con profesores y pares, entre otros.

Bibliografía

- Bachelard, Gaston. *A epistemologia*. Rio de Janeiro: Zahar, 1977.
- Becker, Howard. *Métodos de pesquisa em Ciências Sociais*. São Paulo: Hucitec, 1993.
- Bonin, Jiani Adriana. *Identidade étnica, cotidiano familiar e telenovela*. 2001. 410 f. Tese (Doutorado em Ciências da Comunicação) – Escola de Comunicações e Artes, Universidade de São Paulo, 2001.
- Estratégias multimetodológicas de captação de dados em pesquisa de recepção: a experiência da investigação *Telenovela, identidade étnica e cotidiano familiar*. *Rastros*, Joinville, N° 5, p.6-18, 2004.
- Nos bastidores da pesquisa: a instância metodológica experienciada nos fazeres e nas processualidades de construção de um projeto. In: Maldonado et. al. *Metodologias da pesquisa em comunicação: olhares, trilhas e processos*. Porto Alegre: Sulina, 2006a. p.271-294.
- Explorações sobre práticas metodológicas na pesquisa em comunicação. *Revista Famecos*, Porto Alegre, N° 37, p.121-127. dez. 2008.