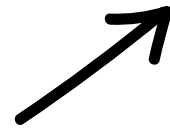


CULTURA DE LA CANCELACIÓN, LIBERTAD DE EXPRESIÓN Y DEBATE PÚBLICO

La comunicación política en las redes
digitales de comunicación

CULTURA DE LA CANCELACIÓN





CULTURA DE LA CANCELACIÓN



- En términos generales la cancelación consiste en rechazar o retirar colectivamente el reconocimiento/apoyo a una figura pública, con el fin de excluirla o silenciarla, por haber hecho o expresado algo percibido como ofensivo o inaceptable
- Cultura: como un conjunto de prácticas, saberes y características propias de un grupo. ¿Una cultura contra el debate público?
- Contexto digital: la incidencia de la tecnología en el trámite de nuestras diferencias
- Acusada de limitar la libertad de expresión

CULTURA DE LA CANCELACIÓN



En la actualidad, la denominación parece incluir toda un área de diferentes comportamientos que se producen sobre todo en el mundo virtual de internet y en el desarrollo de las redes sociales. En su forma más típica (...) se trata de un ostracismo público en las redes sociales, que produce de este modo una forma de castigo para quien se asume que ha violado una norma compartida por el grupo resultando así cancelado. La persona juzgada culpable pierde el apoyo de los demás internautas.

Claramente se trata de un caso de control del discurso público. Y, en este sentido no es algo nuevo, las autoridades siempre han tenido algún tipo de oficina de censura y siempre se han dado formas de ridículo público

***La novedad** de la cancelación se encuentra en que ahora ya no es la autoridad reconocida o legítima quien actúa, sino un colectivo no bien definido que invoca un castigo llamando a los pares a la acción*

(Susana Pozzolo, 2023, p. 21)

DEBATE HISTÓRICO DE LA TOLERANCIA

¿Se debe tolerar o no a aquellos que piensan distinto?

¿hasta que punto se debe tolerar a los intolerantes?

Tolerar implica aceptar que aquello con lo que se discrepa tiene derecho a existir, incluso si tal cosa provoca rabia, asco, temor o rechazo.

La paradoja de la tolerancia Karl Popper (1945)

"Si una sociedad es perfectamente tolerante, debe tolerar a los intolerantes; pero si estos últimos son tolerados, pueden reducir o destruir la capacidad de la sociedad de ser tolerante. Por lo tanto, una sociedad tolerante debe, en casos excepcionales, ser intolerante con la intolerancia para proteger la propia tolerancia. Dicha intolerancia debe ser una medida excepcional"

John Rawls (1971)

"Es preciso tolerar al intolerante siempre y cuando no ponga en riesgo la propia seguridad y la de las instituciones que garantizan la libertad"



ON A HILL IN SURREY . . . A YOUNG MAN, FAMOUS, LOADED, AND WAITING FOR SOMETHING

How does a Beatle live?

John Lennon lives like this

by MAURICE QUINN

It was this time three years ago that the Beatles first gave the world a glimpse of their private lives. Since then, they have been the most closely watched group in the world. Now, for the first time, they have given us a glimpse of their private lives. In a series of interviews, they have told us how they live, how they work, and how they feel about their fame.

They keep telling me I'm all right for money but then I think I may have spent it all by the time I'm 40 so I keep going.

MAX W. WYCK



1966

*“Claramente el uso de los **fakes no es algo nuevo**. Para recordar la fuerza que puede tener un sistema de falsas creencias, es suficiente recordar que, solo en Europa en el siglo XVIII, se han quemado entre 35.000 y 100.000 mujeres acusadas de ser brujas. Hoy ya no estamos en el medievo: tenemos constitución y derechos humanos, además de Internet. Sin embargo, el tema de la **verdad** se vuelve central justo en el momento de mayor difusión de información científica de la historia. También en nuestro ambiente mixto físico-digital, todos estos fenómenos que nacen en la red **no se acaban allí**, sino que producen resultados sociales eminentemente físicos”*

Susana Pozzolo, 2023

CARTA SOBRE LA JUSTICIA Y EL DEBATE ABIERTO

JULIO, 2020

HARPER'S
MAGAZINE

ARCHIVE

CURRENT ISSUE TH

A Letter on Justice and Open Debate

July 7, 2020

The below letter will be appearing in the Letters section of the magazine's October issue. We welcome responses at letters@harpers.org

Our cultural institutions are facing a moment of trial. Powerful protests for racial and social justice are leading to overdue demands for police reform, along with wider calls for greater equality and inclusion across our society, not least in higher education, journalism, philanthropy, and the arts. But this needed reckoning has also intensified a new set of moral attitudes and political commitments that tend to weaken our norms of open debate and toleration of differences in favor of ideological conformity. As we applaud the first development, we also raise our voices against the second. The forces of illiberalism are gaining strength throughout the world and have a powerful ally in Donald Trump, who represents a real threat to democracy. But resistance must not be allowed to harden into its own brand of dogma or coercion—which right-wing demagogues are already exploiting. The democratic inclusion we want can be achieved only if we speak out against the intolerant climate that has set in on all sides.

“Carta Harper’s” 7 de julio de 2020

Carta abierta que defiende la libertad de expresión, firmada por 153 profesores, periodistas, escritores e intelectuales reconocidos.

Publicada en el sitio web de Harper's Magazine (revista estadounidense fundada en 1850)

CARTA SOBRE LA JUSTICIA Y EL DEBATE ABIERTO

HARPER'S
MAGAZINE

ARCHIVE
CURRENT ISSUE TH

A Letter on Justice and Open Debate

July 7, 2020

The below letter will be appearing in the Letters section of the magazine's October issue. We welcome responses at letters@harpers.org

Our cultural institutions are facing a moment of trial. Powerful protests for racial and social justice are leading to overdue demands for police reform, along with wider calls for greater equality and inclusion across our society, not least in higher education, journalism, philanthropy, and the arts. But this needed reckoning has also intensified a new set of moral attitudes and political commitments that tend to weaken our norms of open debate and toleration of differences in favor of ideological conformity. As we applaud the first development, we also raise our voices against the second. The forces of illiberalism are gaining strength throughout the world and have a powerful ally in Donald Trump, who represents a real threat to democracy. But resistance must not be allowed to harden into its own brand of dogma or coercion—which right-wing demagogues are already exploiting. The democratic inclusion we want can be achieved only if we speak out against the intolerant climate that has set in on all sides.

Argumentos de los firmantes:

- Denuncian un clima de intolerancia y censura, presente tanto en la derecha como en la izquierda del espectro político, en donde reina la intolerancia de las opiniones contrarias, la moda de la vergüenza y el ostracismo público y la tendencia a disolver cuestiones políticas complejas en una certeza moral cegadora
- Ciertos grupos (organizados, asociaciones estudiantiles, activistas) buscan cancelar y desterrar opiniones contrarias, especialmente aquellas políticamente incorrectas así como a quienes las proponen, y utilizan las redes sociales para hacer más visible el caso y presionar a las instituciones. Afecta a los individuos y a las instituciones que responden despidiendo o excluyendo a periodistas, editores o profesores.
- La restricción del debate, bien sea por un gobierno represivo o por una sociedad intolerante, invariablemente hiere a quienes no tienen poder y limita las posibilidades de participación democrática
- Incluso si el fondo de la crítica hecha a ciertas opiniones es válido, la expulsión del debate público y el boicot no son las soluciones correctas o efectivas

CARTA SOBRE LA JUSTICIA Y EL DEBATE ABIERTO

HARPER'S
MAGAZINE

ARCHIVE
CURRENT ISSUE TH

A Letter on Justice and Open Debate

July 7, 2020

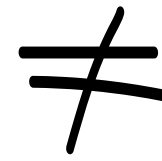
The below letter will be appearing in the Letters section of the magazine's October issue. We welcome responses at letters@harpers.org

Our cultural institutions are facing a moment of trial. Powerful protests for racial and social justice are leading to overdue demands for police reform, along with wider calls for greater equality and inclusion across our society, not least in higher education, journalism, philanthropy, and the arts. But this needed reckoning has also intensified a new set of moral attitudes and political commitments that tend to weaken our norms of open debate and toleration of differences in favor of ideological conformity. As we applaud the first development, we also raise our voices against the second. The forces of illiberalism are gaining strength throughout the world and have a powerful ally in Donald Trump, who represents a real threat to democracy. But resistance must not be allowed to harden into its own brand of dogma or coercion—which right-wing demagogues are already exploiting. The democratic inclusion we want can be achieved only if we speak out against the intolerant climate that has set in on all sides.

Respuesta de 160 firmantes:

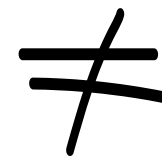
- Publicación en una de las revistas más prestigiosas del país: los firmantes son personas con prestigio, con poder suficiente para continuar hablando aunque haya campañas en su contra.
- Denuncian que las voces marginalizadas han sido silenciadas durante generaciones en el periodismo, la academia y el mundo editorial. Ahora que esos grupos alzan la voz y critican, se considera excesivo y peligroso.
- Quienes defienden a las prácticas de cancelación, **TAMBIÉN se presentan como defensores de la libertad de expresión:** no invitar a un profesor polémico puede permitir invitar a un miembro de una población tradicionalmente excluida de esos espacios.
- Solo a través de la organización numerosa y de las redes sociales, las exigencias y críticas de los grupos minoritarios son escuchadas y pueden tener efecto en contra de personas e instituciones con poder y capital social y cultural

SOBRE EL TÉRMINO CANCELACIÓN



Discurso de odio

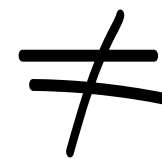
La cancelación no busca la eliminación de un grupo. La ofensa y la rabia suelen estar presentes en los que cancelan



Escraches

Otra forma de denuncia y castigo que ocurre en redes sociales. Origen en las manifestaciones públicas frente a las casas de miembros de las Juntas Militares de las dictaduras del Cono Sur y reapropiación del movimiento feminista con las redes sociales. (en general denunciando violencia de género, acoso sexual entre otros)

Aquí estamos concentrándonos en la cancelación por ideas ofensivas, polémicas o agresivas y no de quienes hayan cometido un presunto delito (abre otros debates y preguntas)



Neutralidad

El término cancelación y la denominación de canceladores no es neutro: término usado por políticos, en su mayoría conservadores, acusando la práctica de cancelar como una forma extrema de *politically correct*, intolerancia o fanatismo de las izquierdas y/o movimientos sociales determinados

BRASIL

Recogen 370.000 firmas contra Butler y queman una imagen de la filósofa en Brasil

Grupos ultraconservadores brasileños tratan de evitar la visita de la profesora de la Universidad de California a Sao Paulo. Varios manifestantes quemaron una imagen de Butler entre insultos y gritos de “bruja”.

Grupos conservadores brasileños reunieron más de 370.000 firmas que solicitaban cancelar una visita de Judith Butler a Sao Paulo. En los motivos alegan que “sus libros quieren hacernos creer que la identidad es variable y fruto de la cultura”.

Cierre del 'Queermuseum'

Pese a la polémica que los ultraconservadores han conseguido generar en torno a la visita de Butler a Brasil, esta vez la organización del seminario no ha cedido a las presiones, algo que Butler agradeció en la apertura del seminario el día 7 de noviembre.

Sin embargo, esta estrategia sí ha servido en otras ocasiones. A mediados de septiembre de este año y tras una movilización que, como esta, incluía insultos y acusaciones, la exposición *Queermuseum* era cancelada un mes después de su inauguración.

La muestra en el estado de Porto Alegre, que proponía un recorrido por la cultura queer brasileña, suponía un fomento de la blasfemia y una apología de la zoofilia y la pedofilia según sus detractores. Detrás de la movilización contra la muestra que reunía el trabajo de 85 artistas estuvo entonces el movimiento neoliberal Movimiento Brasil Libre. Santander Cultural cedió a las presiones y optó por cerrarla.



LA FRONTERA DIFUSA ENTRE DISCURSO DE ODIO Y DISCURSOS OFENSIVOS

Todos los discursos están protegidos por la libertad de expresión, salvo...

Ni la libertad de expresión ni la tolerancia son valores absolutos

“(...) Parte del debate sobre la cancelación gira en torno a cuáles deben ser sus límites: ¿qué tan amplia debe ser la definición de discurso de odio? ¿debería también cobijar a las expresiones discriminatorios que no incitan a la violencia, incluso si son torpezas, chistes, creaciones artísticas?”

La frontera no es solo difusa, sino que está en constante movimiento en cada época y contexto:

- Ampliar demasiado el concepto de discurso de odio puede afectar la libre circulación de ideas, silenciar personas, reducir el debate
- Restringir demasiado el discurso de odio deja impune una serie de conductas obstructivas e intransigentes, que en lugar de contribuir al debate lo entorpecen y lo limitan

(García y Cobo, 2023, 11)

LA EFICACIA DE LA PROHIBICIÓN

- Para algunos autores, **la prohibición no solo no consigue cambiar las actitudes de odio, sino que desplaza a quienes las tienen a los márgenes de la discusión pública (...)** y vuelve a esta más ignorante de la existencia misma de dichos discursos, ideas y actitudes.
- Perspectiva liberal (John Stuart Mill): *La libre circulación de ideas en una sociedad, incluyendo las falsas e injustas, y su confrontación va depurando la verdad. El debate libre no solo es democrático, al permitir la participación de todos, sino que es epistemológicamente útil al permitir que los mejores argumentos salgan a flote. Reprimir la expresión impide que la contradicción de ideas nos lleve a un debate libre donde podamos abandonar el error para que triunfe la idea más cercana a la verdad.*
- El problema radica en que si consideramos seriamente que **los discursos de odio afectan** a sus víctimas, éstas no estarían en capacidad de contraargumentar de manera efectiva. Para algunos autores, la respuesta tiene que ver con proveer las condiciones materiales necesarias para que el contraargumento pueda darse.

DEMOCRACIAS ACTUALES Y DEBATE PÚBLICO

- “Debido a las desigualdades de poder, la arena pública no es un espacio de discusión igualitaria en el que las mejores ideas triunfan, sino que está atravesado por silenciamientos y prejuicios sobre las poblaciones minoritarias” (García y Cobo, 2023, p. 38)

Por eso la cancelación aparece **a la vez como un triunfo y una afrenta a la libertad de expresión:**

- Permite que grupos minoritarios tomen la palabra y sean escuchados frente a lo que consideran ofensivo o inaceptable, (la voz de las minorías es deseable y necesaria pues enriquece el debate que generalmente trazan quienes tienen poder y reconocimiento) (¿democracia más participativa?)
- Pero también implica un reto para los objetivos y principios del libre flujo de información y opinión, e incluso para la búsqueda de la verdad. Puede tener efectos nocivos sobre el debate democrático y la construcción de una ciudadanía abierta y pluralista (Newman y Ospina, 2023, p. 75)

DEMOCRACIAS ACTUALES Y DEBATE PÚBLICO

- La cancelación es una manifestación legítima de la libertad de expresión (tal como el boicot y la protesta)
- Aparece como un triunfo y una afrenta a la libertad de expresión

Debate abierto en las sociedades democráticas y plurales: los límites de la libertad de expresión, la incidencia de las tecnologías, las demandas de los movimientos sociales, las cámaras de eco, democracia y el debate público

- Problema del campo moral y político, no necesariamente jurídico
- Consecuencias y efectos diferenciales según ámbito, personas involucradas, intenciones (no tienen los mismos efectos “cancelar” un mandatario, un profesor, un artista, un par)
- El aparente carácter democrático de la red muestra otra cara: *el castigo no se aplica ni siempre, ni a todos, ni en el mismo modo, ni los mismos efectos. Muchas veces sirve como medio para desviar la atención de los verdaderos problemas que afectan nuestra sociedad, concentrándola sobre un solo individuo.* (Pozzolo, p. 27)



La cuenta personal de Trump después de que Twitter la cerró. Twitter

<https://www.nytimes.com/es/2021/01/18/espanol/twitter-bloqueo-censura-trump.html>
NYTimes (2021).

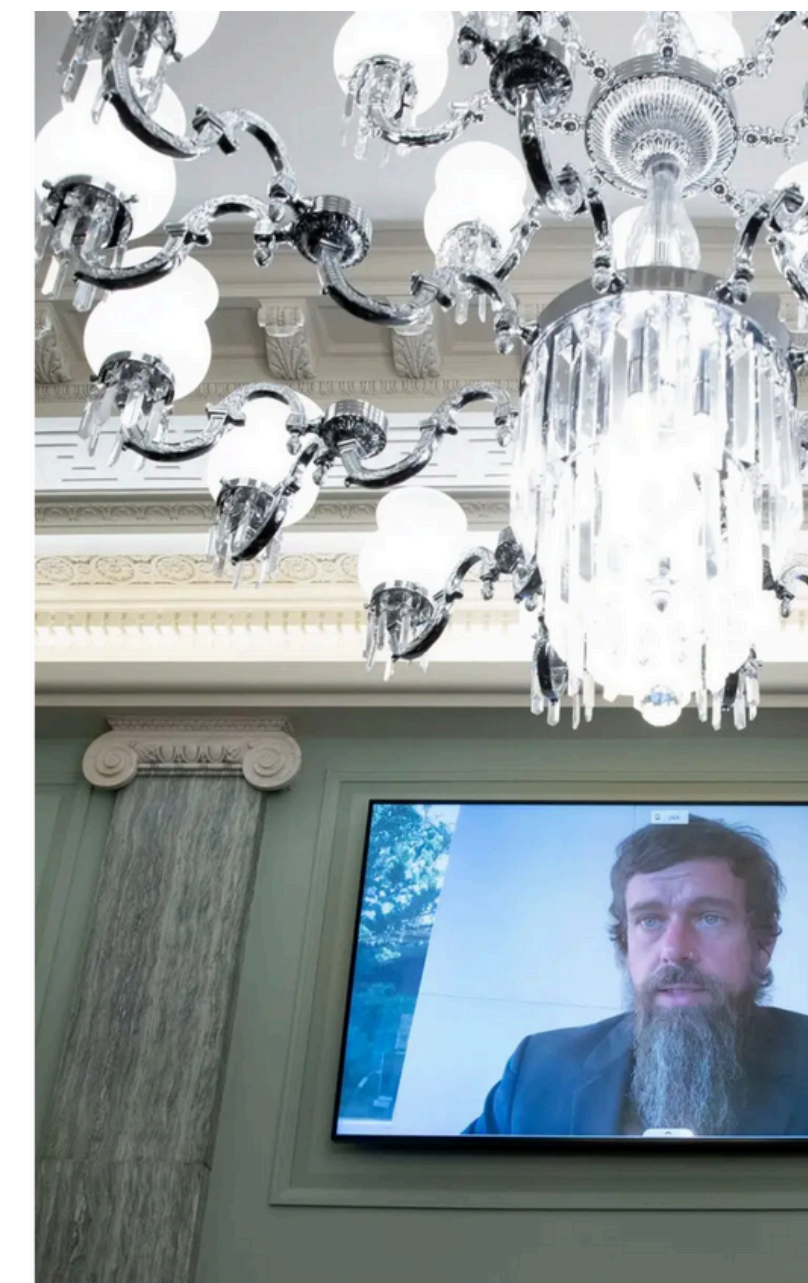


Twitter bloqueó a Trump: así se tomó la decisión

Jack Dorsey, el director ejecutivo de la red social, tenía reservas sobre el bloqueo de la cuenta del presidente de Estados Unidos. Pero los llamados a la violencia que sus tuits provocaban eran demasiado abrumadores.

El miércoles, Dorsey aludió a las tensiones dentro de Twitter. En un hilo de 13 tuits, escribió que no celebraba ni se sentía orgulloso de “tener que inhabilitar la cuenta de [@realDonaldTrump](#)” porque “es un fracaso en nuestra misión de promover un diálogo saludable”.

Sin embargo, Dorsey agregó: “Esta fue la decisión correcta para Twitter. Nos enfrentamos a una circunstancia extraordinaria e insostenible que nos obligó a enfocar todas nuestras acciones en la seguridad pública”.



REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- “Entre más democracia y nueva censura. Primera aproximación al tema de la cancel culture”

Susanna Pozzolo (2023)

- “El silencio impuesto. Sobre la cultura de la cancelación de opiniones y el deterioro del debate democrático”

Mauricio García y Paloma Cobo (2023)

- “Cancelación y libertad de expresión”

Vivian Newman Pont y Daniel Ospina Celis (2023)